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PREDSEDNIK: Poštovane dame i gospodo, narodni poslanici, nastavljamo rad Sednice Prvog vanrednog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u Trinaestom sazivu.

Na osnovu službene evidencije o prisutnosti narodnih poslanika, konstatujem da je prisutno 92 narodna poslanika.

Radi utvrđivanja broja narodnih poslanika prisutnih u sali, molim sve da ubace svoje identifikacione kartice u poslaničke jedinice elektronskog sistema.

Konstatujem da je, primenom elektronskog sistema, utvrđeno da su u sali prisutno 132 narodna poslanika, dakle, više od 84 i imamo uslove za rad.

Obaveštavam vas da su sprečeni da sednici prisustvuju sledeći narodni poslanici: Ratko Nikolić.

Nastavljamo zajednički načelni i jedinstveni pretres o predlozima akata iz tačaka od 1. do 32. dnevnog reda.

Saglasno članu 90. stav 1. Poslovnika, obaveštavam vas da su pozvani da sednici prisutvuju: Maja Popović, ministar pravde, potpredsednici, ministri u Vladi Srbije, Ana Tripković, državni sekretar, Vukašin Grozdić, državni sekretar, Marijana Dukić Mijatović, državni sekretar, Vladimir Vinš, Jovan Ćosić, pomoćnici ministra, Anita Dimovski, v.d. pomoćnika ministra, Mirjana Živković, v.d. pomoćnika ministra, Predrag Bandić, v.d. pomoćnika ministra, Aleksandar Jović, v.d. pomoćnika ministra, Zoran Milošević, v.d. pomoćnika ministra, Dragana Dejanović i Tatjana Pavlica Milovanović, Nebojša Svjetlica, načelnik Uprave za međunarodnu vojnu saradnju Sektora za politiku odbrane, Nebojša Vušurović, načelnik Odeljenja za viznu politiku u Ministarstvu, Ema Dragulj i Dragan Babić, viši savetnici Uprave za javni dug.

Pre nego što dam reč prvom narednom prijavljenom narodnom poslaniku, samo želim da zahvalim poslaničkim grupama koje su pokazale korektan odnos i povukle neke od amandmana koji realno neće biti u raspravi.

Vi koji niste, hvala i vama.

Reč ima Borislav Novaković. Izvolite.

BORISLAV NOVAKOVIĆ: Poštovane kolege i koleginice, poštovana ministarko, vi ste iskusan pravnik i znate da je ceo društveni život premrežen zakonima i institucijama i zakoni i institucije u svim uređenim društvima uređuju sve bitne tokove.

Plašim se da tako nije ovde. Obratiću vam se, poštujući jednu vašu instrukciju. Rekli ste – ako postoji problem sa kriminalom, onda to nije stvar verbalnih napada i nije stvar političkog nadmudrivanja na konferencijama za novinare ili u parlamentu. Presavijte tabak, napišite krivičnu prijavu pa će policija i tužilaštvo proveriti navode.

Upravo to sada činim. Dakle, podneta je krivična prijava u Novom Sadu po kojoj se ne postupa. Reč je o krivičnoj prijavi protiv Slobodana Milića Bocare, to je čovek koji čini vezu između lokalne vlasti SNS, pre svega Miloša Vučevića i urbanističke i građevinske mafije.

Dakle, Slobodan Milić Bocara, Bocara u kriminalnim krugovima jel da, u Novom Sadu znaju čije sam ime izgovorio, je veza između urbanističke i građevinske mafije i protiv njega je podnesena krivična prijava. On je taj koji menja regulacione planove. On je taj koji sedi sa investitorima.

Dakle, prvo investitori kupe neatraktivnu lokaciju, razgovaraju sa Slobodanom Milićem Bocarom, on razgovara sa Vučevićem, sada sa Đurićem, onda se menja regulacioni plan tako što se diže spratnost, tako što se menja kubatura i nivo izgrađenosti objekta. Tako se, praktično, koruptivno zarađuje. Najviše po tom osnovu zarađuje firma „Galens“ Nebojše Petrića i braće Galić, ali nisu oni jedini. Protiv Slobodana Milića u kriminalnim krugovima poznatijeg kao Bocara je podnesena krivična prijava i po toj krivičnoj prijavi se ne postupa.

Zašto vam pokazujem ovu sliku? Da biste videli Bocaru? Ne, nego zato što sa njegove leve strane je Andrej Vučić, a sa desne Miloš Vučević. Nije on samonikao. Nije on neko ko to samostalno može da uradi, nije on taj koji ima moć da menja regulacione planove i da diluje sa investitorima zahvaljujući vlastitom znanju, autoritetu i kriminalnoj moći. On ima podršku Andreja Vučića i Miloša Vučevića.

Izvolite uzmite u razmatranje krivičnu prijavu koja je podnesena protiv Slobodana Milića Bocare.

Još jedna krivična prijava je podnesena po kojoj se ne postupa. Molio bih vas da kao ministarka za pravosuđe intervenišete i da se postupa po toj krivičnoj prijavi.

Reč je o još jednom novosadskom kriminalcu, Marku Bosancu Bosketu. Podsećam, protiv njega je podnesena krivična prijava i ona trenutno skuplja prašinu u novosadskoj policiji i tužilaštvu. Njega terete za nasilničko ponašanje za šta je pre i osuđivan. Dakle, on je osuđivani kriminalac.

Ono što je još gore, a što nije uzeto u razmatranje, a sada vam predočavam, to je ugovor koji je Marko Bosanac Boske napisao, odnosno sklopio sa EPS-om. To je ugovor kojim on i njegova firma „Montop“ dobia mogućnost da očitava brojila na teritoriji cele Srbije.

Ministarka, ako se raspitate, svuda u Srbiji će vam reći da su računi za električnu energiju preuveličani. Svuda će vam reći da se računi za električnu energiju ne učitavaju pravilno i da po pravilu građani dobijaju uvećane račune za struju. To je zato što ovaj balavac iz Novog Sada, zahvaljujući svojoj vezi, kao što vidite na slici, sa vašim kolegom, ministrom odbrane, Milošem Vučevićem, sa kojim okreće slavsku pogaču ima mogućnost da njegova firma „Montop“ sklopi ugovor sa EPS-om na 100 miliona evra za očitavanje brojila.

Toliko je primedbi na njegov račun, da je krajnje vreme da uzmete u razmatranje ovo. Nisam vam potreban ja da bi policija i tužilaštvo reagovali, dovoljno je da čuju samo priču da bi proverili. Nadam se da je dovoljno kredibilno, kada se nešto čuje i u Narodnoj skupštini. Izvolite, postupajte po ovome.

Zašto se to ne događa? Možda će naredna slika reći. U postupku koji se trenutno vodi protiv Slobodana Malešića, bivšeg načelnika SUP-a, podsetiću da je on drugi po redu načelnik novosadskog SUP-a protiv kog se vodi postupak.

Podsetiću da je taj isti Marko Bosanac Boske stipendirao sina Malešićevog i da je sve vreme imao Malešićevu podršku.

U toj istrazi, Malešić je proveravan i na osnovu kontakata je utvrđeno da je imao komunikaciju sa Stefanovićem, Nebojšom, da je imao komunikaciju sa Milošem Vučevićem i da je imao komunikaciju sa čovekom čiju sliku sada pokazujem, a to je Zvonko Veselinović.

Dakle, pitam vas, da li će biti proširena istraga na Zvonka Veselinovića i Miloša Vučevića, kog Malešić direktno spominje kao aktere kriminalnih radnji u Novom Sadu ili ćete i to zataškati? Ovo je primer kako funkcioniše država.

Dakle, ako imate podršku, ako ste spremni da korumpirate, nećete biti procesuirani. Na ovoj slici je potpuno jasno, jer na ovoj slici Zvonko Veselinović nije sam. On je sa Andrejem Vučićem. Ovo je znak da Zvonko Veselinović sve vreme ima podršku i zaštitu Andreja i Aleksandra Vučića i zato Zvonko Veselinović nikada nije i nikada neće biti procesuiran , iako i u Novom Sadu ima posao, iako i u Novom Sadu njegova firma „Granit peščar“ iz Ljiga ostvaruje posao od 10 miliona evra. Tih 10 miliona evra će biti prebačeno na njegov račun. Za tih 10 miliona evra on će biti bogatiji, a novosadski budžet će biti siromašniji.

Pitam vas, da li ste spremni da reagujete kod svih kriminalnih radnji Zvonka Veselinovića? Vi ste pravnica i ministarka, nije vam nepoznato da je Zvonko Veselinović u sistemu međunarodnih sankcija, da je on na crnoj listi i da međunarodna zajednica zna da on vodi i predstavlja najveću kriminalnu organizovanu grupu u ovom delu Evrope.

Dakle, u inostranstvu znaju da je Zvonko Veselinović vođa najveće organizovane kriminalne grupe u ovom delu Evrope, a vi kao ministarka pravosuđa to očito ne znate i ova država ga toleriše. Ne samo što ga toleriše, ona ga favorizuje i daje mu poslove. Ja kažem da Zvonku Veselinoviću nije mesto u biznisu nego u zatvoru, jer on je kriminalac.

Sada ćete videti, ministarko, pošto ste rekli da očekujete u narednom periodu da se povedu postupci kada je u pitanju organizovani kriminal.

Organizovani kriminal podrazumeva državu, organizovani kriminal podrazumeva da kriminalci imaju podršku u organima vlasti.

Pokazujem vam sliku direktora BIA Aleksandra Vulina koji je bio kod Koluvije, kod Koluvije koji će kasnije biti optužen za proizvodnju marihuane.

(Milenko Jovanov dobacuje.)

Dakle, on je optužen za jednu tonu i 600 kg marihuane, njega je podržavao u to vreme Aleksandar Vulin koji je sada direktor BIA. Znate li šta je organizovani kriminal? Organizovani kriminal je kad Koluviju brani, pogledajte tačno ovu sliku, kako Koluviju brani Vladimir Đukanović. Dakle, Vladimir Đukanović koji je predsednik skupštinskog Odbora za pravosuđe koji je član Visokog sudskog pravosuđa, koji odlučuje o sudbini sudija, koji u svakom trenutku zato što je u Visokom veću sudstva može da smeni sudije, da postavi sudije da odlučuje o njihovoj sudbini. Štiti Dijanu Hrkalović i štiti Koluviju.

Te sudije koji sude u slučajevima koji ima advokat Đukanović zastupa svoje klijente znaju da on u svakom trenutku može da opredeli njihovu profesionalnu sudbinu. Znaju da u svakom trenutku može da utiče na njihovu karijeru i moraju, hteli ne hteli, da donose odluke koje su u koristi njegovih klijenata.

Ovo je slika organizovanog kriminala. Počnite da se bavite organizovanim kriminalom, kao u starom Rimu u kom svi putevi vode prema Rimu. Ovde svaka kriminalna afera vodi prema Aleksandru Vučiću.

Gde god zagrebete naiđete na Aleksandra Vučića. Aleksandar Vučić je očito u ovoj državi vođa organizovanog kriminala. On nije predsednik države nego šef mafije i završiće u zatvoru.

PREDSEDNIK: U pravu ste. Za ovo ne postoje poslovničke mere.

(Milenko Jovanov: Šetnje si imao, Boro? Čuvare si imao, Boro? U zatvoru si ležao, bitango. Lopove.)

Ovo se neki mnogo veći problemi i svaki put isto. I svaki put isto.

Povreda Poslovnika. Jel ima još?

Isto povreda Poslovnika.

Prvo, vi. Biljana Pantić Pilja.

BILjANA PANTIĆ PILjA: Predsedniče Orliću, u redu je što vi na vrlo liberalan način dozvoljavate da se vodi ovde rasprava i to smo videli ovih nekoliko dana, ali molim vas član 106. - govornik može da govori samo o tački dnevnog reda o kojoj se vodi pretres.

Ja za razumem da prethodni govornik ne može da vodi ovim tačkama dnevnog reda raspravu, jer da je imao obraza on ne bi ni sedeo u Skupštini. Naveo je da postoji problem sa institucijama, ja bih se tu složila sa njim. Evo, moram da priznam, složila bih se, jer da radi institucija svoj posao prethodni govornik sigurno ne bi sedeo u Narodnoj skupštini, nego u zatvoru gde mu je i mesto.

Ali, umesto njega u zatvoru su dvoje nevinih ljudi. Zato institucije stvarno ne rade svoj posao, jer je on uspeo u zatvor da pošalje dvoje nevinih ljudi, uspeo je da mu zastari postupak i zato jesu krive institucije.

To što on gaji patološku ljubav prema Milošu Vučeviću i Andreju Vučiću to isto nije za Skupštinu, nego za neke druge institucije. Pa vas, predsedniče Orliću, molim da ubuduće, kada se prethodni govornik opet javi, da mu skrenete pažnju da stvarno institucije ne rade svoje posao, da rade on ne bi sigurno ovde, sedeo bi ili u zatvoru ili u nekoj specijalnoj bolnici. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala, gospođo Pilja.

Šta da vam kažem, koliko to ima veze sa bilo kojom temom, potpuno je jasno i meni i vama. Mi ovo isto slušamo od reči do reči svaki put. Šta god da je tema. Ali, šta god da je tema. To je uvek taj isti govor, govorancija za Tviter i za bilo koju sednicu ili bilo koju priliku i sve ovo znate već napamet. Tako da što se teme tiče bojim se da to nije nešto što je pitanje ove sednice.

I da, da osuđeni kriminalac govore na te teme, sve ste u pravu.

Da li je potrebno da se Skupština izjasni vezano za ovaj problem? Nije.

Povreda Poslovnika.

ĐORĐE KOMLENSKI: Poštovani predsedniče, ja se izvinjavam ako pogrešim, imam samo naočare za blizinu, ne za daljinu, ali bih vas zamolio, pošto ste povredili član 27. bojim se i član 107. Poslovnika, a ta povreda člana 27. se već dešava nekoliko dana, barem ja imam takav utisak, ja ću vas zamoliti da porazgovarate sa generalnim sekretarom Skupštine i vi sa skupštinskim službama šta se dešava sa ulaznim vratima sa moje desne strane.

Imam utisak da često vuče promaja i takvo se lupanje i lupetanje čuje sa te strane izgleda od tih vrata da to jednostavno nije baš prijatno slušati.

Razumem da vi niste neko ko može primenjujući član 27. da naložite da se proveri da li su svi uzeli svoju terapiju pre dolaska na sednicu Skupštine, pogotovo u jutarnjim satima, znamo svi da budemo zaboravni, ali ste dužni kao predsednik Skupštine da reagujete i isključite mikrofon i primenite druge mere koje vam stoje na raspolaganju, pogotovo kada se vređa dostojanstvo Skupštine i slušamo ovde kako pravosnažnim presudama, dokazani, osuđeni građani Republike Srbije javno vređaju ljude koji nikakve veze nemaju sa kriminalom.

Prema tome, u ranijim sazivima nekima smo koji se danas bave intenzivnom poljoprivredom morali da objašnjavamo razliku između paradajza i marihuane, a mislim da bi bilo dobro objasniti i nekome kome ste vi dozvolili da učini povredu dostojanstva ove Narodne skupštine da se ne sedi na sopstvenom obrazu u Skupštini jer samo neko ko sebi na sopstvenom obrazu i zamenio je neke delove svog tela može na ovakav način da komentariše o ljudima koji su isključivo i samo radili u interesu Republike Srbije kao što je Aleksandar Vulin. Hvala lepo.

PREDSEDNIK: Hvala gospodine Komlenski.

Što se tiče čudnih zvukova na koje ukazujete, to je malopre vikao Ćuta Jovanović. To je bilo to, a pre njega su vikali drugi.

(Aleksandar Jovanović dobacuje.)

Čuo sam vas. Dobro sam vas čuo.

Što se tiče sugestije za generalnog sekretara, razgovaram ja sa njim, ali bojim se da tu ta vrsta podmazivanje ne pomaže ništa.

U svakom slučaju, što se tiče isključivanja mikrofona, pa da vidite, i to vam je takođe pokazatelj te teške navodne diktature ili kako kažu – tiranije, što im je omogućeno da čak i kad besmislice notorne pričaju ovde oni to govore u direktnom prenosu u Narodnoj skupštini i kao što vidite nikakav problem niko nema da ih sasluša.

Problem je sa druge strane, što je njima teško da čuju odgovore i to je uvek tako. I to svi znaju, ali to je dobar pokazatelj, važan, rekao bih, razlike u nivou demokratije i slobode koju imamo danas u odnosu na ono vreme kada su Skupštinom rukovodili ti ljudi i danas kao što vidite veoma agresivni.

(Aleksandar Jovanović dobacuje.)

Vi imate mnogo mere, gospodine Ćuto Jovanoviću, u svemu. Mnogo mere. Hoćete da popnete na klupe ponovo, da stojite na njima da nam pokažete tu meru?

Nemojte da vičete i dobacujete. Nema potrebe ni da vičete ni da dobacujete.

Tako da, gospodine Komlenski, sve vam je jasno, da će osuđeni kriminalci da druge ljude koji nisu ni optuženi, a kamo li osuđeni da nazivaju kriminalcima i na to ste navikli.

Da li treba Skupština da se dodatno izjasni za 107. i 27? (Ne.)

Hvala.

Povreda Poslovnika.

VLADIMIR GAJIĆ: Vidite, predsedniče, vaša dužnost, član 103, povreda Poslovnika, evo, reći ću vam zbog čega.

Vi ste suprotno odredbi člana 104. dopustili i koleginici i kolegi da pod primedbom da imaju povredu Poslovnika daju repliku gospodinu Novakoviću. Znači, ni u jednom slučaju to nije bio poziv na povredu Poslovnika, nego su oni iskoristili dva minuta da repliciraju Novakoviću. To je inače nešto što nikad ne dozvoljavate opoziciji.

Važno je samo da utvrdite neki kriterijum koji će da bude zajednički. Ako dozvoljavate većini da pod firmom povrede Poslovnika daju repliku, onda to isto dozvoljavajte opoziciji. Ako ne dozvoljavate opoziciji, nemojte da dozvoljavate ni njima.

Znači, dvoje su govorili, plus vi, koji sa pozicije na kojoj se nalazite svima uvek odgovarate, a to ne bi trebali da radite. Eto, vrlo je prosto. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Ako niste primetili, upravo je omogućeno i vama. Ukazali ste na povredu Poslovnika, ustali, rekli šta god ste želeli.

(Vladimir Gajić: Samo da se držimo procedure.)

Šta je sad problem? Problem je kad se neko drugi javi po povredi Poslovnika. Samo to je problem. A kao što vidite, omogućeno je i vama, jednako kao i drugima.

A to što odgovaram poslaniku Komlenskom, to je moja obaveza po Poslovniku. On se obratio meni, ukazao na neki eventualni problem, a moja je obaveza da mu odgovorim.

(Vladimir Gajić: Problem je procedura.)

Nema potrebe da vičete.

Gospodine Gajiću, pričate opet iz klupe, a nema razloga. Malo pre ste dobili reč, govorili koliko ste hteli. Ako ste zaboravili šta hoćete da kažete, nemojte to sad da nadoknađujete.

(Vladimir Gajić: Odlično ste me razumeli.)

Dakle, to su bile povrede Poslovnika, i ovo vaše, i dalje opet pričate, ne razumem zašto, i ovo drugo.

(Vladimir Gajić: To su bile replike.)

To nisu bile replike.

E, ovo sad je replika.

MILENKO JOVANOV: Hvala lepo.

Ovo što ste imali prilike da čujete, gospođo Popović, je direktan uticaj na pravosuđe. Eto tako izgleda nezavisno pravosuđe kako ga oni zamišljaju, tako što podnesu lažne krivične prijave, odnosno prave krivične prijave ali sa lažnim podacima, a onda preko medija, odnosno putem Skupštine a preko direktnog prenosa, vrše pritisak na tužilačke organe da oni moraju da procesuiraju ono što su oni rekli.

Ja sam očekivao od ovog primera koji je zalutao ovde, jer je njemu mesto iza rešetaka a ne u Skupštini, da priča o tome kakva je bila hrana u zatvoru u kom je on ležao, jel mu bio udoban krevet u zatvoru u kom je ležao, jel su ga puštali dovoljno u šetnju u zatvoru u kome je ležao, jel ga nerviralo ono „škljoc“ kad mu se zaključaju vrata pa ne može nigde, jel mu čučavac bio čist ili nije bio čist, jel mu ispadao sapun ili mu nije ispadao sapun, to su teme koje sam ja hteo da čujem od ovog bivšeg robijaša. Ali, bivši robijaš i moralna kreatura koja je dvoje nevinih ljudi strpala u zatvor i na njih prebacila odgovornost za sopstveni kriminal, da bi on ovde danas urlao i bez glasa ponavljao optužbe protiv nevinih ljudi, optužbe protiv ljudi sa Kosova i Metohije, gde u isto vreme radi ono što rade i Kurtijevi poslanici u Prištini.

Nije ovo prvi put, ovo stalno radi. On ima ove napade sporadično, kako ko dođe. Jedino nikad da naiđe Dana Grujičić, mislim da bi ona bila adekvatan sagovornik za ovakve ispade.

Kaže juče kako nije u redu da se komentarišu postupci koji su u toku. On sam kaže – tri krivične prijave sam podneo, i on presuđuje ko je za šta kriv. Kaže – postoji veza između kriminala i vlasti u Novom Sadu. U tvoje vreme nije bilo veze, direktno su sa tobom komunicirali. Nema veze, direktno sa tobom. I to kako? Kao direktor Zavoda za izgradnju grada si bio hapšen jer si menjao urbanistički plan za hotel „Šeraton“, za milion i po evra si oštetio grad Novi Sad.

Što ne pričaš o tome? Što ne pričaš o tome kako je Aleksandar Gajić 2013. godine gradio ceo Novi Sad sa po jednim spratom više, pa mu ti kao predsednik Skupštine grada to odobravao? Zašto o tome ne pričaš? Ti pričaš o kriminalu! Ako hoćeš da vidiš kriminalca, stani pred ogledalo. I to što si pobegao od krivičnog suda pred prekršajni, ne menja stvar, lopuža bio, lopuža ostao!

PREDSEDNIK: Hvala, gospodine Jovanov.

(Borislav Kovačević: Replika.)

Prvo će reč da dobije ministarka.

A vi ste se javili po kom osnovu?

Moram da vas pitam, pošto ni jedno ime nisam čuo.

Vi ste se prepoznali u ovome milion i po evra, predsednik skupštine grada sarađivao sa kriminalcima. Jel za to hoćete repliku?

Dobro, dobićete repliku ako ste se u tome prepoznali, samo redom.

Ima reč ministarka Popović.

MAJA POPOVIĆ: Upravo hoću da pomenem istu stvar koju je kolega poslanik naveo, a to je da kad vi podnesete krivičnu prijavu, vi morate da imate i dokaze za to. Ako tužilaštvo odbaci krivičnu prijavu, znači da tih dokaza nema u spisima.

Imajući u vidu da vi ovde navodite i mašete, pravite politički performans, mašete sa određenim slikama, molim vas, ne prekidajte me dok govorim, ja nikoga prekidala nisam, znači, kada mašete sa slikama za koje ne znamo da li su fotomontaža ili su prave…

(Ivana Parlić: Nisu, prave su.)

Dozvolite mi da završim rečenicu.

One ne dokazuju direktnu vezu ili neko krivično delo. Znači, bavite se prikupljanjem dokaza pre nego što podnesete krivičnu prijavu. Bavite se tim. Znači, jedina vaša želja je da kriminalizujete porodicu predsednika Republike Srbije, kao i druge državne organe, kao i ministre. Vi imate patologiju očigledno prema ministru Vučeviću. Zašto? To samo vi znate.

Pominjete ovde Zvonka Veselinovića. Dajte da vidimo da li je to lice pravosnažno osuđeno, pa da ga nazovemo kriminalcem. Ako ga stavi na listu bilo koja zemlja, naravno da ćemo obratiti pažnju, ali je bitno ono što se dešava u našoj zemlji.

Sram vas bilo. Sram vas bilo za sve te reči.

PREDSEDNIK: Sada vi za onih milion i po evra.

BORISLAV KOVAČEVIĆ: Sve od reči do reči što su gledaoci mogli da čuju od predstavnika SNS, izvršne vlasti i iz parlamenta je najobičnija laž. Neću odgovarati na to, ali ću vam reći zbog čega je nervoza.

Nervoza je zbog toga što najbliži saradnik Miloša Vučevića, Slobodan Milić Bocara je registrovao porodičnu firmu „S kapital“ d.o.o. 2013. godine sa početnim kapitalom od 1000 dinara, a sada ima dva naselja. Jedno naselje se zove „Telepska dolina“, a druga naselje se zove „Telepska dolina grande“ i ta dva naselja vrede 50 miliona evra. Dakle, firmu je registrovao 2013. godine i imao je početni kapital 1000 dinara, a sada ima nekretnina u vrednosti od 50 milina evra. Zato su se iznervirali. Nema nikakvog patriotizma u načinu na koji se ponaša Zvonko Veselinović, on ne živi na Kosovu, nego u Novom Sadu i on ne brani srpski narod na Kosovu, nego pljačka Novi Sad i Srbiju i to svi znaju.

Vi ministarka, morali biste da pročitate Monteskjea i „Podelu vlasti“. Posao predstavnika izvršne vlasti, kada dođe u parlament je da se odnosi sa poštovanjem prema poslanicima, jer ste vi ovde gost, mi smo domaćini. Vi se ponašate tako da bih ja vama mogao da kažem sram vas bilo, ali ja to neću učiniti, jer me na to obavezuje džentlmenstvo i elementarno kućno vaspitanje.

PREDSEDNIK: Eto, izvikali ste se ponovo, koliko god ste hteli.

Samo tražili ste reč da objasnite milion i po evra i susrete sa kriminalcima sa mesta predsednika Skupštine grada, a ni reč niste rekli o tome. Ni reč.

U svakom slučaju, nemojte više o brizi za narod na KiM, niti o KiM uopšte, jer smo vašu brigu za KiM videli. Drugog dana sednice kada je ovde sedeo predsednik Republike sazvane upravo na temu KiM vi ste nula sekundi, i vi i kompletna vaša poslanička grupa, jer vređate ljude sa KiM. I vi i kompletna vaša poslanička grupa ste proveli nula sekundi u ovoj sali. Na to da vam skrenem pažnju, zaboravili ste, bilo je davno, pre dan i po.

Nismo zaboravili mi koji smo bili ovde, i onaj sramni napad na predsednika na predsednika države kad se vas 20, 30 zaletelo u grupi, da tučete nekog, tako ste odbranili Kosovo i Metohiju, imate obraza da pominjete Kosovo i Metohiju.

Možemo li dalje?

Prijava za reč Nebojša Bakarec.

NEBOJŠA BAKAREC: Poštovani gospodine predsedniče Skupštine, poštovana gospođo Popović, gospođo ministarka, dame i gospodo poštovani poslanici, poštovani građani.

Ja bih ukazao gospođi ministarki pravde i njenom saradniku, da u sali nažalost sedi više lica iz opozicije, koji su osuđivani zbog kriminala. Malopređašnji „primerak“ se usudio da govori i o krivičnim prijavama o zloupotrebi službenog položaja, usudio se okoreli kriminalac sa jedno 20 krivičnih prijava koji je krivično gonjen jedno tri puta, dva puta je osuđivan, i on se usudio.

Evo činjenica, to su činjenice sa njegove stranice na „vikipediji“, svaki poslanik ima svoju stranicu na „vikipediji“.

Ovo piše na njegovoj to su činjenice. Hapšen je 24.9.2013. godine, zbog mahinacija sa gradskim građevinskim zemljištem na kojem je izgrađen hotel „Holidej In“ zbog osnovane sumnje da je oštetio budžet Novog Sada za oko 1,3 miliona evra.

Dana 17.3.2007. godine ovog okorelog Viši sud u Beogradu je osudio na tri i po godine zbog malverzacija prilikom izgradnje bulevara Evrope u Novom Sadu. Hapšen je i 28.11.2014. godine i teretio se za zloupotrebu službenog položaja, kada je omogućio vlasniku firme Borovica transport da pribavi četiri miliona evra za koliko je oštećen budžet Novog Sada, ali tu nije kraj, hapšen je i u septembru 2018. godine zbog napada na policiju u Vrbasu i osuđen je na šest meseci uslovno na dve godine, što je i sam potvrdio, inače na „tviteru“, a pominje balavca nekog, njegov balavac od 25 godina je 29.9.2021. godine potpuno demolirao prostorije SNS u Novom Sadu, uništio trideset metara kvadratnih izloga i sav inventar u prostorijama, priveden je taj njegov balavac, i alko testiran je i ustanovljeno je da ima preko 1,8 alkohola promila u krvi, ali i tu nije kraj.

Mediji su 25. oktobra 2021. godine, otkrili i objavili da je ovaj višestruki kriminalac bio zaposlen u Gradskoj upravi za građevinsko zemljište Investicije Novog Sada, devet godina, od 2012. do 2021. godine, i da punih devet godina nije dolazio na posao, što je ova Gradska uprava i potvrdila i sprovela istragu. I za tih devet godina nerada, on je inkasirao 8,5 miliona dinara plate, a na posao nije dolazio. I taj čovek je poslanik, i taj čovek skače ovde više puta, tokom sednica da se fizički obračunava, psuje majku gospodinu Jovanovu, izaziva incidente.

Pitam gospođu ministarku, gde je tom čoveku mesto, ovde u Skupštini ili u zatvoru, gde je inače bio i o tome smo detaljno čuli, nadam se da će pravosuđe da odradi svoje. Sada ću da se vratim na ovaj set zakona, gospođo, ali retko ko je govorio iz opozicije o tome, govorile su moje kolege nešto.

Set ovih pravosudnih zakona je naravno posledica usklađivanja sa izmenjenim Ustavom, u oblasti pravosuđa i te izmene su građani potvrdili prošle godine na referendumu 16. januara.

I ovaj set pravosudnih zakona će doprineti vladavini prava, nezavisnosti sudstva i samostalnosti tužilaštva, koje je inače odavno na najvišem nivou, doprineće naravno i prilivu stranih domaćih i stranih investicija, SDI, i povećanju standarda i građani će brže i u razumnom roku ostvariti svoja prava, a javna rasprava o ovim zakonima je postojala i dugo je trajala i sve konstruktivne primedbe su uvažene čime su ovi zakoni još poboljšani.

Ono što je bitno Evropa podržava ovaj set pravosudnih zakona i onaj referendum i izmene Ustava, a Venecijanska i Evropska komisija su podržale ovaj set zakona.

I zakon o VSS je praktično nov zakon, savet ima 11 članova, od toga četiri će birati ova Skupština, međutim neće biti prostora za uticaj politike na pravosuđe i naše je pravosuđe odavno od 2012. godine, depolitizovano.

Narodna Skupština će biti zadužena za izbor vrhovnog javnog tužioca, i ovi pravosudni zakoni su , to svi znamo, deo naših evrointegracija i to su najvažniji koraci u realizaciji onog Poglavlja 23.

Naše pravosuđe je uzdizano i oporavljano od 2012. godine, a podsetiću i na rekonstrukciju i izgradnju mnogih zgrada sudova u Srbiji i značajno poboljšanje materijalnog položaja zaposlenih u pravosuđu.

Još jednom, Evropa je podržala ovaj set zakona, utoliko su mi besmislenije, recimo primedbe koje daje cela opozicija, ali posebno ona proevropska, pa se pitam imamo li mi ovde uopšte proevropsku opoziciju?

Moramo se setiti sada kada smo čuli kakvo je stanje u pravosuđu u poslednjih 10 godina i sada i kakav je ovaj set pravosudnih zakona, da se malo setimo kako je pravosuđe izgledalo do 2012. godine.

Režim žute hunte, oličen u Borisu Tadiću, Snežani Malović, Bošku Ristiću, Nati Mesarović i Slobodanu Radovanoviću, tadašnjem tužiocu glavnom, 2009. godine, izveo zločin nad pravosuđem sa ciljem da ga u potpunosti stavi u službu žute hunte. Žuti režim je uz pomoć opštinskih i gradskih odbora žute stranke širom Srbije, izvršio partijski reizbor sudija i tužilaca sa ciljem da očisti pravosuđe, od njima nepodobnih sudija i tužilaca. I protivzakonito i protivustavno, je režim žute hunte smenio tačno 836 sudija i 200 tužilaca, ali neverovatno, instinktno je i ja sam to zabeležio kamerom juče, da je predstavnik žute stranke ovde priznao još goru činjenicu da je bivša vladajuća žuta stranka o otpuštanju sudija i tužilaca, raspravljala i odlučivala na Glavnom odboru 2009. godine, i to samo ne da su odlučivali nego su to sproveli u delo.

Gospođo, to je kriminal, gospođo to je protivustavno, Ustav Republike iz 2006. godine, koji u tom članu 146. nije menjan i kaže – sudijska funkcija je stalna, sudijska funkcija traje od izbora za sudiju dok sudija ne navrši radni vek i onda ima da eventualno nekoliko sudija može da razreši VSS, ali samo u određenim slučajevima predviđenim Ustavom i zakonom, koji se nisu tada stekli.

U svakom slučaju znamo, da o prestanku funkcije sudija, ne odlučuje glavni odbor bilo koje stranke, nego eventualno VSS, i ko će danas da odgovara za ovo kršenje Ustava?

Inače, neuspela reforma pravosuđa, Srbiju je koštala 44 miliona evra, a kada je SNS, i to je razlika, došla na vlast 2012. godine, postupila je po zakonu i ustavu i svih 836 sudija i 200 tužilaca je vratila na posao.

Međutim, potrebno je da se setimo da neke sudije to nisu dočekale, 5 sudija je izvršilo samoubistvo, a najmanje 20 njih se razbolelo i preminulo. Ako ne verujete meni o ovim činjenicama, to je sve ovo o čemu sam govorio, potvrdio i Simpozijum koje je organizovalo Društvo sudija Srbije i Udruženje tužilaca 17.12.2019. godine, povodom deset godina od početka lažne reforme pravosuđa.

Danas je skaradno da ovaj set pravosudnih zakona, spore koje inače još više oslobađa slobodno pravosuđe, kritikuju nekadašnji pripadnici žute hunte, koji su uništili pravosuđe 2009. godine. Pominjan je ovde i referendum i ja sam ga pominjao i pomenuću ga.

Protiv referenduma, pre godinu dana, protiv Srbije, sa ciljem da slome kičmu predsedniku Vučiću, u januaru 2020. godine, 2022. godine, se udružila cela opozicija, sve nevladine organizacije, i Kurtijev fašistički režim. Podsetiću, Kurtijev režim je tada uhapsio člana RIK i zaplenio je ceo referendumski materijal za srpske sredine na Kosovu.

U historiji protiv refernduma, Aljbin Kurti i Vjosa Osmani, su se pozvali na poklon iz 2010. godine, koji im je dala žuta hunta u vidu stava Međunarodnog suda pravde i oni su rekli – otvaranje srpskih biračkih mesta na teritoriji Kosova, je kršenje Ustava i zakona Kosova, nezavisnost naše zemlje, njihove zemlje, priznaje ne samo većina demokratskih zemalja, već je tu i pečat Međunarodnog suda pravde, koji su im podelili upravo ovi iz antidržavnog projekta Koalicija Jana.

A na istom zadatku protiv referenduma, sa Kurtijem su se našle bukvalno sve opozicione stranke i njihovi lideri, ali i Sulejman Ugljanin, Šaip Kamberi i Ragmi Mustafa. Najglasnije o protivljenju referenduma, referendum mu je bila današnja koalicija Jana. Svi oni su se nadali da će ako propadne referendum zadati udarac predsedniku Vučiću i SNS pred izbore 3. aprila, prošle godine.

Bio je tu udružen zločinački poduhvat protiv Srbije, baš kao što je udruženi zločinački poduhvat bio ovde pre tri dana u subotu, kada je cela opozicija predvođena desnicom i koalicionom Jana pokušala da linčuje predsednika Srbije.

U tom pokušaju linča, udružio se i levi i desni sektor nesložne opozicije. Nesložne, ali složne samo u jednom, a to je mržnja prema Aleksandru Vučić. I kao u slučaju referenduma opozicija se udružila sa albanskim i hrvatskim medijima.

Napad opozicije na Vučića, albanski mediji sa Kosova i hrvatski mediji su slavili, a opoziciju, pogotovo desnicu su prikazivali kao albanske i hrvatske heroje, a to što su oni uradili, pogotovo stranke desnice je ostavilo posledice koje su štetile njima.

Evo činjenica. Nastupila je bežanija iz tih stranaka. Prekjuče su stranku Francuza Beganovića, napustili predsednik Odbora za Kosovo i Metohiju, Boris Janićijević i ceo odbor u Kosovskoj Mitrovici, a oni kažu nije, pa evo imena, Čedomir Jovanović, Danilo Nedeljković, David Đurić, Luka Savić, Gordana Jasnić, Goran Janićijević, Boško Trajković, Neško Vlahović, Biserka Antović i Snežana Vukosavljević, a prekjuče su stranku lažnih zaveta, napustila i dva poslanika, čestiti Dušan Stoiljković i Dragan Stojanović i odbornici u Beogradu, Stefan Jovanović, Marija Vukmirović i Bojana Sladojević i postali su članovi SNS.

Neće ljudi da podržavaju ove nasilnike koji ponižavaju Skupštinu i koji su pokušali da linčuju predsednika Republike.

Vratimo se na žutu huntu. Žuta hunta je sistematski dok je vladala 12 godina, ponižavala građane, pre svega, niskim platama, niskom penzijama i rekordnom nezaposlenošću, a danas imamo više nego dvostruko veće plate i penzije, rekordnu zaposlenost i rekordno nisku nezaposlenost, a u ponižavanju institucija, žuta hunta je najdalje odmakla prilikom uništavanja pravosuđa i Srbija do 2012. godine, nije bila pristojno društvo, sada jeste. Pristojno društvo je ono društvo čije ustanove ne ponižavaju građane tog društva.

Civilizovano društvo je ono društvo čiji članovi ne ponižavaju jedni druge, a svako pristojno i civilizovano društvo je i pravedno društvo. Srbija je od 2012. godine i pristojnoj i pravedno i civilizovano društvo zahvaljujući predsedniku Vučiću i SNS.

Srbija je danas jaka, zahvaljujući predsedniku Vučiću, danas je jaka i jedinstvena zbog Vučića. Aleksandar Vučić nam je vratio dostojanstvo i predsednik Vučić uzdiže Srbiju, gradi Srbiju, leči Srbiju, leči prošlost u sadašnjosti radi budućnosti. Hvala vam. Živela Srbija!

PREDSEDNIK: Hvala, gospodine Bakarec.

Samo polako, pa ne može sada kada se kaže žuta hunta, pet replika.

Ko je hteo repliku?

(Borislav Novaković: Ja.)

Vi. Po kom osnovu?

(Borislav Novaković: Spominjao me je.)

Čekajte, govorio je o žutoj hunti i o koaliciji Jana. U čemu god od toga da ste se prepoznali ne možete da dobijete repliku. Osnova nema. Ja mogu da saopštim ako vam je to važno da ste se prepoznali. Borislav Novaković se prepoznao, ali to nije osnova.

Gavrilović, isto replika? Žuta hunta?

(Miodrag Gavrilović: On je citirao ono što sam ja govorio.)

Predstavnik žute hunte. I vi ste se prepoznali, ali to nije, i to vam je potpuno jasno, dovoljan osnov da dobijete repliku.

Odlično, prepoznali ste se i vi Novakoviću i vi Gavriloviću kao žuta hunta, ali to nije osnov, jer po tom osnovu i tom prepoznavanju svi koji sede tamo bi mogli da se jave za reč.

Šulkić, koji osnov?

Pomenuo je stranku. Ja sam čuo da je pominjao koaliciju Jana. I sad, ko sve pripada toj koaliciji i jel mogu svi da dobiju reč po tom osnovu.

Hajdemo po Poslovniku.

Reč ima narodni poslanik Vladimir Gajić.

VLADIMIR GAJIĆ: Član 106. Poslovnika.

Ponoviću vam. Malo pre sam vam rekao da bi vi kao predsednik Skupštine trebali da pokušate da se držite jednakog odnosa, koliko je to moguće.

Koleginica Pilja je maločas nakon govora Bore Novakovića stavila primedbu vama da na osnovu člana 106. morate da upozorite poslanika da se drži teme.

(Predsednik: Gospodine Gajiću, ali samo na neposredno počinjenu povredu treba da ukazujete. Da li znate kada je gospođa Pilja govorila još?)

Ja dajem primer i vi ste usvojili tu njenu primedbu i saglasili ste se da je to osnovana primedba. Evo, ja vam sada stavljam primedbu, kolega Bakarec je prvih, evo ja sam gledao tri minuta i 40 sekundi govorio potpuno van teme. Pa, ako je onda ona primedba bila osnovana, osnovana je onda i ova jer ste povredili Poslovnik, jer ste pustili Bakareca da govori tri minuta i 40 sekundi van teme dnevnog reda.

PREDSEDNIK: To je bilo sve. Isključili ste se sami.

Znači, nije trebalo da dozvolim 40 sekundi koliko ste rekli da Nebojša Bakarec govori van teme, a iza vas sedi Borislav Novaković koji je 10 minuta govorio, ne van teme, nego van smisla i logike bilo kakve. I to vam je bilo potpuno prihvatljivo da mu bude dozvoljeno da govori, ali vam smeta kada govori bilo ko sa druge strane.

Vidite, ljudi, to je suštinski problem. Izgleda vi niste navikli da slušate druge i da neko može da govori i da vam odgovori, ni kada je tu, što vidim da je i vama veliki napor da budete fizički prisutni, pa zato ni niste bili ceo dan kada smo raspravljali o Kosovu i Metohiji. Ceo dan niste bili. E, onda vam smeta kada je neko tu, kada u Skupštinu dođe ili kada vam odgovori, a pogotovo kada ume da vam odgovori. To je verovatno bio suštinski problem sa boravkom predsednika Republike u našoj Narodnoj skupštini, i ovaj, i svaki put.

Da li treba da se izjasnimo za taj član 106?

(Vladimir Gajić: Da.)

Hajde baš da vidim kako će Borislav Novaković da glasa i da li ćete uopšte da budete na glasanju i vi i oni.

Reč ima narodni poslanik Zoran Sandić. Po Poslovniku.

Zoran Sandić: Poštovani predsedniče Skupštine, pozivam se na član 106. Govornik može da govori samo o tački dnevnog reda.

(Predsednik: Upravo je to sada bilo. Ne možemo po tome.)

Član 107. – dostojanstvo Skupštine.

(Narodni poslanik Nebojša Bakarec dobacuje sa mesta.)

Gospodin Bakarec, poznajemo se dugo. Kada ste bili u DSS-u bili ste pristojni, ovako trčkali pored Koštunice. Ne znam šta vam je sada.

(Narodni poslanik Nebojša Bakarec dobacuje sa mesta.)

Nema potrebe gospodine Bakarec. Pustite me da kažem.

(Predsednik: Vi sada raspravljate sa drugim narodnim poslanikom, umesto da se obraćate meni.)

Šta da radim. Dobacuje mi.

(Predsednik: Umesto da se obraćate meni. Biću ja kriv što vas dvojica vodite dijalog.)

Vi nazivate doktora Miloša Jovanovića.

(Predsednik: Eto, opet gospodine Sandiću to radite.)

Doktor Miloš Jovanović je sa Sorbone seo u autobus i došao kada je bilo bombardovanje da bude sa svojim narodom. Doktor Miloš Jovanović se vratio sa svojom decom da živi ovde.

(Nebojša Bakarec: Da li si se vratio francuskom narodu?)

Malo poštovanja, gospodine Bakarec. Ne priliči vam.

Gospoda iz Kosovske Mitrovice, tačno, ako su napustili, čuli smo se sa njima. Egzistencija je u pitanju.

PREDSEDNIK: Gospodine Sandiću, niste ni pokušali da se obraćate meni, nego ste se okrenuli tamo i obraćate se drugom narodnom poslaniku. I opet ću ja da budem kriv zbog vašeg ponašanja.

ZORAN SANDIĆ: Vi znate da sam ja pristojan. Hteo sam da razgovaram sa vama.

PREDSEDNIK: Vidim. Znači, uopšte vas ne zanima član 107.

Da li uopšte ima smisla da vas pitam da li treba da se glasa?

ZORAN SANDIĆ: Ne treba da se glasa, ali molim vas vodite računa.

PREDSEDNIK: Ne treba. Dobro, onda nećemo da glasamo.

Ali, vidite, ljudi, kako se ponašate i šta radite. Javite se za povredu Poslovnika, a onda se okrenete prema drugom narodnom poslaniku i sa njim se obračunavate. Čak i ne pokušavate da simulirate da se obraćate meni. Pričate tu o hvatanju autobusa iz Sorbone itd. Što niste uhvatili autobus iz Sorbone ili ne znam odakle u petak da budete na sednici?

Idemo dalje po prijavama za reč.

(Zoran Lutovac: Poslovnik.)

Sve sam vas saslušao, pokazali ste se, idemo po prijavama za reč.

Vladimir Đukić je prijavljen za reč.

Gospodine Đukiću, izvolite.

VLADIMIR ĐUKIĆ: Poštovani građani Republike Srbije, uvaženi predsedavajući, cenjene kolege narodni poslanici, ja ću govoriti ukratko o međunarodnim sporazumima, posebno ću se osvrnuti na ono što se odnosi na formiranje već koncipirano 2016. godine balkanskih medicinskih snaga za brza delovanja.

Pre nego što o ovome budem nastavio, želim da se osvrnem na ono što nikako ne sme da se ignoriše, na ono što se u ovom domu dogodilo pre dva dana kada je bio predsednik Vučić, da čuje šta mi mislimo o potencijalnom načinu rešavanja i modalitetima rešavanja kosovske tragedije i krize, krize koja traje decenijama i koja ne zahteva momentalno rešenje, ali zahteva kontinuiran, ozbiljan pristup hladne glave, da se očuvaju srpske svetinje, a te svetinje su ljudi koji žive na Kosovu. Upravo to nasrtanje na predsednika Republike, iracionalno, koje ni na koji način ne može da se objasni bila je slika na nedoraslosti istorijskim okolnostima, odsustva svesti i realnosti o onome što se događa na globalnom planu i ono što nas stavlja pred velike izbore, sa nažalost mogućim dalekosežnim posledicama.

Te slike kojima su se toliko radovali neprijatelji Srbije otišle su u svet, a nije prikrivena činjenica da je jedina meta tih nesvrsishodnih napada bio predsednik. Nismo čuli potencijalna rešenja, ničega konstruktivnog. Sednicu smo završili ipak se nečim dobrim, upravo sa onim što svi mi socijalisti i ja naravno vidim, a to je da Kosovo nikako ne sme da uđe u Ujedinjene nacije, da se naš narod ni na koji način ne sme prepustiti tuđoj volji ili zlovolji šiptarskog zuluma, ali nikako ni da dođe do sloma Srbije, jer teško smo izašli iz sloma 90-ih, iz ratova, urušavanja države, teško smo se povratili, teško smo ojačali, teško smo ponovo stekli samopoštovanje i odgojili pobednički mentalitet. Pobednički mentalitet danas zaista u Srbiji živi, živi liderska pijemontska pozicija Srbije na brdovitom Balkanu, živi njena uloga u formiranju Otvorenog Balkana. Nismo spremni da se toga odreknemo ni po malu, a ni po veliku cenu.

Slušali smo ovih dana i pozivale su se neke poslaničke grupe na akademike. Uvaženi akademici su govorili o svetinjama, o časti, proglasi su bili, ali zaboravili su predstavnici poslanički grupa koji su proglas uvaženih akademika ovde citirali, da je 21. septembra 2021. godine i predsednik Srpske akademije nauka uvaženi intelektualac profesor Vlada Kostić rekao da Akademija nema svoj zvanični stav, ima samo veliku brigu i želju da se uključi u sve društvene tokove koji će dovesti do pravednog rešenja za srpski narod na Kosovu.

Te godine je, pod uredništvom akademika Koste Čavoškog, objavljena knjiga urednika Dragana Vojvodića o očuvanju kulturnih baština. Nije objavljena knjiga o potencijalnim modalitetima rešavanja krize na Kosovu, o baštini, o časti, o moralu i svemu tome, svi mi zajedno brinemo i to je imanentno svim poslanicima ovde, i onima koji su opozicija i onima koji su u vlasti. Mnogi od nas su učestvovali u tim nesrećnim, tragičnim ratovima, ili kao žrtve razaranja i bombardovanja ili kao neposredni učesnici ratnih zbivanja.

Ja sam imao nesreću da učestvujem u oba rata, i u ratovima u Hrvatskoj i u Slavoniji, u Prvoj gardijskoj proleterskoj brigadi, čuvajući svoj obraz i dedinu kuću u Dalju, gde je Srpska patrijaršija. Za mene su i dan-danas Slavonija, Republika Srpska Krajina, Lika, Banija i Kordun isto srce Srbije, i Dalmacija, naravno, srpska Dalmacija, ali realnost je takva da zahteva mudrost, da zahteva snagu u odlučivanju i jedinstvo.

Da ponovim da, naravno, nema mesta Kosovu u Ujedinjenim nacijama, nema priznavanja, nema šale sa takvim stvarima, ali nema šale ni sa državom, nema šale sa budućnošću i sudbinom naše dece. Da nikad nijedan hirurg više ne amputira nogu na ruševinama beogradske televizije, kao što sam ja imao tragični zadatak. Da se naša deca školuju i usavršavaju da rade u Srbiji. To može samo mirna, stabilna, ozbiljna Srbija. Jer i u tim ratovima 90-ih i na Košarama nisu ginuli ni akademici, ni narodni poslanici. Ginula su njihova deca. Ne kažem naša deca, kažem njihova deca. Zato moramo da budemo odgovorni, upravo kao što je uvažena koleginica Raguš pre nekoliko dana rekla. Ne smemo da se krijemo iza nečijeg kišobrana. Moramo sami da izrazimo svoj stav, da kaže svako od nas šta misli i o Kosovu, ali i o državi i budućnosti države i sa onim što nas čeka. Ili da budemo nesvesni i da ulazimo u neizvesne istorijske tokove u kojima možemo samo da se poništimo i kao država i kao narod i kao nacija ili da pregovaramo i da se u tim pregovorima borimo svom snagom za mesto u novom svetu koji nastaje, nažalost i očigledno, na ruševinama tragične Ukrajine.

Žao mi je što kolega Šaip Kamberi nije ovde danas sa nama. Dobio je priliku da vređa predsednika Vučića posle petog izbornog ciklusa. Da vas podsetim da jedan mandat tad, mandat SPS, danas koristi gospodin Kamberi, uživajući sve demokratske blagodeti države Srbije, šta god o tom demagogizmu on mislio i genocidnosti.

Pregovori koje danas vode u Briselu Ivica Dačić i Aleksandar Vučić su verovatno slični kao oni koje bih ja vodio sa hirurzima iz „žute kuće“. Zaboravili smo i Andriju Tomanovića, mog kolegu iz prištinskog medicinskog kliničkog centra, i mnoge druge. Zato boli Snežanu Paunović kada joj neko pominje Kosova. A gde da se vrati? Kako da se vrati u rodnu Peć? Kako Metohiju ne može da izbaci iz srca? Ali za to moramo da se borimo svi zajedno, na način koji će Srbiju činiti jačom, prepoznatljivijom.

Ali da se vratim na temu. Da se vratim na formiranje balkanskih medicinskih snaga za brzo delovanje, koje predstavljaju multinacionalnu snagu za brza dejstva u vanrednim situacijama, prilikom zemljotresa, požara, poplava. To je 2016. godine oformljeno. Nije to velika snaga, ali govori o tome da može da se funkcioniše kvalitetno dobro, da možemo i te kako šta da ponudimo.

Možemo da ponudimo našim vojnim snagama, jer je VMA države Srbije… Malo lekcije iz istorije koju će mnogi voleti da čuju od mene, kao i uvek. Dakle, 1844. godine osnovana je VMA, odnosno glavna bolnica Srbije ukazom kneza Aleksandra Karađorđevića Drugog.

Glavan bolnica američke vojske „Volter Rid“, kasnije integrisana sa Betezda bolnicom tek 1890. godine. Pola veka. Znači, Srbija ima čime da se ponosi danas. Ima da se ponosi ne samo svojom vojskom, odbrambenim snagama, već i srpskim vojnim sanitetom, mojim kolegama koji rade u ustanovama vojnog sistema Republike Srbije.

Itekako da da se ponosimo onim što smo radili u poslednje vreme. Ja zato želim da ova Skupština počne da liči na ono na šta je ličio Odbor za nauku i kulturu na kojem je pre nekoliko dana kolega Atlagić govorio, bez konflikta, sa poštovanjem, sa diskusijama i opozicije i pozicije o projektima u kojima Srbija učestvuje i koji će danas biti kao tema sporazuma za glasanje, projektu „Horizon“ ili projektima Erasmus, gde je sve funkcionisalo onako kako i ova Skupština treba da funkcioniše - odgovorno, ozbiljno, sa poštovanjem jedni prema drugima.

Ja se nadam da će ovaj moj govor isto biti jedan mali doprinos boljem i skladnijem funkcionisanju Skupštine.

Hvala lepo.

PREDSEDNIK: Hvala.

Sledeći prijavljeni za reč je Janko Veselinović.

JANKO VESELINOVIĆ: Baltazar Bogišić, ugledni pravnik je govorio – što se grbo rodi, vreme ne ispravi. Možda bi naši građani, običan narod bolje razumeo reči da od komada drveta za držalo ili držalicu za motiku ne možete napraviti violinu. Tako je i sa ovim zakonima koji su proizašli iz jedne nedemokratske procedure izmene Ustava, na kojima je glasalo za te ustavne promene svaki šesti građanin. Dakle, kada sretnete na ulici šest ljudi, pet od njih nije glasalo za ove ustavne promene. Od 6. 510.000 birača, glasalo je svega milion 189.000 ljudi.

Prvo, hteo bih da se zahvalim i sudijama i tužiocima koji pored prisutnog pritiska na njih, još uvek odolevaju i rade svoj posao časno i pošteno i najveći deo jeste takvih ljudi.

Međutim, ove promene o kojima mi danas pričamo se tiču svakog građanina, svakog radnika, penzionera, studenta, pa i deteta, jer one će imati trajne posledice za sve građane Srbije. Pored nedemokratske procedure, pored činjenice da je Ustav izmenjen na način kako je izmenjen, pored fingiranja rasprave, pored javnog slušanja na kome je ministarka ostala svega šest minuta i posle toga zalupila vrata i okrenula leđa građanima i onima prisutnima na toj javnoj raspravi i otišla, koliko sam posle shvatio na radove izgradnje jednog suda, šta će vam, ministarko, sud u kome će vladati nepravda?

Šta zapravo ovi zakoni znače za građane Srbije? Pošto nisu prihvaćene izmene Zakona o policiji, znače da vam neće policajac upasti u stan bez naloga, ali će dobiti nalog od suda, od sudije, koje ćete vi na ovaj način birati. Moći će da štancuje te naloge za upad u stan građana. To znači da će tužioci legalno podizati optužnice i štancovati protiv političkih protivnika u koje upere prstom ljudi iz Srpske napredne stranke. To znači da neće biti ozbiljnih investicija, jer nema zdravog kapitala u zemlji u kojoj nema pravne države. To znači da onda nema pristojnih plata i onda imate radnike koji rade na konfekcioniranju kablova. To znači da će i dalje građani Srbije bežati iz zemlje, jer nema pravne sigurnosti.

U takvoj situaciji će ostati nekažnjeni kriminalci. Ostaće nekažnjeni i Terzić i Kokeza. Ostaće nekažnjeni oni koji su rušili Banovinu. Ostaće nekažnjeni tajkuni koji podižu bespravne objekte širom Beograda i cele Srbije. Ostaće nekažnjeni i ljudi koji uništavaju javna dobra, seku šume, zagađuju reke, ljudi koji u katastrima javno prodaju usluge investitorima i zna se već za koje tarife.

Zašto smatram da su ovi zakoni štetni? Oni neće doneti nezavisnost pravosuđu, jer imamo institut istaknutog pravnika koji ste integrisali u ove zakone i koji će omogućiti instalaciju, instaliranje poslušnih sudija i poslušnih tužioca koji će raditi u interesu Srpske napredne stranke, a ne u interesu građana.

Dakle, ostavili ste mogućnost da postavite svog istaknutog pravnika koji će odlučivati o izboru sudija, o izboru tužilaca i to ne može da donese korist građanima Srbije.

Šta je rešenje, uopšte? Građani danas koji su otišli u market ili na pijacu doneli su pola cegera u odnosu na ono što su mogli da kupe pre godinu dana,. Šta je izlaz? Izlaz je smena ove vlasti koja se zasniva na partokratiji, koja je pipke pružila i u pravosuđe. Izlaz su slobodni izbori. Izlaz je to da se glasovi ne kupuju na ulici, za novac koji ide od građana Srbije. Izlaz je smena ove vlasti.

Još bih vas zamolio samo jednu stvar. Ministarko, ako biste želeli da odemo ruku pod ruku, ili ne moramo ruku pod ruku, da obiđemo malo rubne delove Beograda ili neke delove po Vojvodini i da dođemo do objekata koji se grade bespravno i za koje funkcioneri iz Srpske napredne stranke iz lokalnih samouprava uzimaju novac ljudima da grade bespravno? Da li vi to znate ili ne znate? Obiđite te delove grada iz Srbije.

Hvala.

PREDSEDNIK: Verujem da je bila metafora u pitanju. Niste hteli da držite ministarku za ruku? Nije to važno.

Gospođa Maja Popović, ministar.

MAJA POPOVIĆ: Pre svega, hvala što ste smo se vratili na temu vezano za pravosudne zakone.

Vi ste rekli da postupak donošenja zakona nije transparentan, niti inkluzivan, imajući u vidu da ste kao najveću manu tome istakli činjenicu da sam ja posle pet minuta izašla sa javnog slušanja koje je organizovala Narodna skupština. Ja sam bila prisutna na svim okruglim stolovima prilikom prvog kruga predstavljanja zakona, a nakon toga tokom javne rasprave.

Želim da vam kažem iz kog razloga sam otišla nakon svog govora i nakon uvodnog govora i predsednika Skupštine i nakon mog govora, a to je da smo 20 dana pre toga organizovali događaj da se zahvalimo ambasadoru EU, imajući u vidu da je EU dala 13 miliona evra za zidanje zgrade u Novom Sadu, zidanje zgrade pravosudnih organa i bilo bi izuzetno nekorektno, da ne kažem nekulturno i nezahvalno, da se ja nisam odazvala pozivu ambasadora da prisustvujem tom događaju, a tom događaju je prisustvovao i gradonačelnik Novog Sada.

Kao što sam rekla, taj događaj je ranije dogovoren, a zakazivanje javnog slušanja u Narodnoj skupštini zakazali su predstavnici Narodne skupštine.

Želim samo da vam kažem da sam ubeđena i duboko ubeđena da će ovi zakoni doneti pozitivne promene u cilju nezavisnosti sudstva, a da kriterijumi za izbor istaknutih pravnika, kao i način izbora pravnika daje mogućnost da za istaknute pravnike budu izabrani najbolji kandidati.

Zato vas ponovo pozivam i opoziciju i poziciju da nađete način da sagledate ozbiljnost ovog problema i da zaista pokušamo da nađemo konsenzus da dvotrećinskom većinom u ovom parlamentu izaberemo istaknute pravnike. Upravo je ta dvotrećinska većina i predložena u ovom zakonu kako ne bi bilo političke homogenosti. Dajte da bar tu nađemo konsenzus, ako ne možemo oko drugih stvari. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

(Janko Veselinović: Replika.)

Nema osnova, zaista. Čist odgovor. Reč jedna nije bila u negativnom tonu. Ni reč jedna nije bila u negativnom tonu. Naprotiv, poziv na konstruktivnost.

Sledeći po prijavi za reč, Milimir Vujadinović.

MILIMIR VUJADINOVIĆ: Hvala, uvaženi predsedniče.

Poštovana ministarka, uvažene kolege narodni poslanici i narodne poslanice, poštovani građani Republike Srbije, evo ga dnevni red danas pred nama. Ako bismo u suštinu i napravili analizu ovoga što je danas pred nama, bilo bi jasno da iz ovoga može izvući dve osnovne poruke. Jedna bi bila to da je Srbija definitivno danas ovim, a i onim što je prethodilo ovome, stala u red razvijenih zemalja, zemlja koja čuva pravo i pravdu i poruka da smo mi kao vladajuća većina, verovatno prvi put u modernoj srpskoj istoriji, odrekli se, da kažem, pod navodnim znacima te „privilegije“ da u ovom uvaženom domu ima nekakav direktni uticaj na pravosuđe i pravdu u Srbiji. Znači, sa jedne strane pravo i pravda.

Sa druge strane, ako analiziramo možemo videti međunarodni ugled Srbije i politički, diplomatski, ekonomski i svaki drugi. Šta je to? Sve ono što ste vi gospodo iz opozicije prethodnih dana, lažima, nasiljem, pokušali, i u dobrom delu moram priznati, uspeli da urušite, i pravo i pravdu i moralna načela, a o ugledu da ne govorim.

Pravo i pravdu i moral time što ste nasrnuli i upotrebili nasilje da se obračunate sa nama, a sve to usmereno prema najvažnijoj instituciji ove države, srpskom predsedniku. A, o ugledu ne moram ja da govorim ništa. Dovoljno je da pročitate sarajevske, zagrebačke medije, medije u Prištini, čak i danas i biće vam jasno šta ste uradili prethodnim danima - srušili i pravo i pravdu i ugled ove države.

Kako smo došli do ovoga danas, da se vratimo malo unazad? Događaj koji je prethodio onome o čemu danas pričamo, verovatno najvažniji je taj 16. januar prošle godine, od pre godinu dana, narodni referendum, na kome je narod rekao kako treba da izgleda pravosuđe u Srbiji. I baš kao što juče, vi predsedniče Skupštine, rekoste jedino bitno u svemu ovome je da uvek i za nešto optužite vlast i većinu u Narodnoj skupštini. To je jedini motiv vašeg bitisanja ovde.

I tada, tog 16. januara, bilo je bitno da optužite vlast za nešto. I tada, tog 16. januara, ste lažima pokušali narodu da podvalite tezu da je referendum prikriveni način da se odreknemo Kosova i Metohije i da ga predamo nekome. Ovo govorim, pre svega zbog građana Srbije, da bi se prisetili onoga što je ovome prethodilo.

Da li ste rekli – izvinite? Ne, nama, ne morate nama. Da li ste tražili oprost od građana Srbije za ono što ste radili 16. januara prošle godine?

Da li ste rekli – oprostite, to je bila smišljena prevara i nije se radilo ni o čemu, do podvali koju smo hteli da podvalimo vama, srpskom narodu, tezama da će taj referendum biti način da se odreknemo Kosova i Metohije, pa čak, svestan sam da je ovo retoričko pitanje i ne očekujemo da bilo šta kažete niti očekujemo da se izvinite? Isto tako ne očekujemo da se izvinite i kažete oprostite za ono što ste uradili u prethodnim danima.

Da ne bude zabune, mislim na nasilje koje ste i prvenstveno na ovog stručnjaka i ove stručnjake iz tzv. “patriotske koalicije“ koji je u tom svom naletu besa, prvenstveno krenuo prvo na mene, a kasnije na sve nas i na predsednika države i tog dana otkrio pravu sliku onoga što je tzv. „patriotska opcija“ u Narodnoj skupštini. No, što bi rekao naš narod - gde ćeš motikom na Rusiju.

Toliko o onome što ste vi, gospodo, verovatno duboko svesni šta radite, toliko o onome kako vi to brinete o pravu, pravdi i ugledu države. Jedino pravo i jedini zakon koji vas interesuje je topuz. Time ću i završiti, velikim Njegošem: „Kome zakon leži u topuzu, tragovi mu smrde nečovještvom“. Pomirišite vaše tragove. Hvala.

Živela Srbija!

PREDSEDNIK: Hvala vam.

(Srđan Milivojević dobacuje s mesta.)

Nema potrebe da vičete.

(Srđan Milivojević: Razgovaramo.)

Razgovarate, tako, s kraja na kraj sale?

(Srđan Milivojević: Ne čujem vas.)

Čujete sebe? A jel se opet snimate? Jel se snimate ponovo?

(Srđan Milivojević: Nisam vas čuo najbolje.)

A sad više ne čujete, dobro, dobro. Zanimljivo kako vam to čas malo radi, čas ne radi, kao i hrabrost, rekao bih. Vidim, danas puni elana za najgore laži, za najodvratnije uvrede na račun Aleksandra Vučića, ali onda kada je on bio u sali, vas nešto nije bilo.

(Srđan Milivojević: Mene?)

Vas koji se ponašate na taj način – mali radi, malo ne radi. Nekako po pravilu ne radi kada je tu predsednik Republike.

(Nikola Dragićević: Povreda Poslovnika.)

Po Poslovniku. Izvolite.

NIKOLA DRAGIĆEVIĆ: Uvaženi predsedavajući, smatram da je prekršen član 107. Poslovnika o radu Narodne skupštine koji kaže – govornik na sednici Narodne skupštine dužan je da poštuje dostojanstvo Narodne skupštine.

Govoreći o predsedniku Republike, prethodni govornik nazvao ga je malopre najvažnijom institucijom u državi Srbiji. Smatram predsedavajući da ste bili dužni da govornika podsetite da upravo sedimo u najvažnijoj instituciji u Republici Srbiji.

Narodna Skupština je najvažnija institucija zato što smo predsednika Republike pretvorili u najvažniju instituciju, zato nam ide ovako kako nam ide.

PREDSEDNIK: Ovo je trebalo da bude držanje lekcije, a ne ukazivanje na povredu Poslovnika.

Mislim da ste svoj odnos prema institucijama i instituciji predsednika Republike, ali i instituciji Narodne skupštine vi pokazali onim sramnim, divljačkim, kukavičkim jurišanjem u četvrtak. Pokazali ste svoj odnos prema institucijama. Sve ste pokazali i mislim da je svima jasno sve, tako da ovi naknadni pokušaji držanja lekcije teško da će neki utisak da ostave.

Utisak su napravili oni ljudi koji su, vidim, rešili da vas napuste zbog tog vašeg odnosa prema institucijama.

Da li treba da se glasa?

(Nikola Dragićević: Da.)

Treba. Može, nije problem.

Sledeći prijavljeni Aleksandar Olenik. Imate pet minuta, gospodine Olenik. Molim vas, ako i treba par sekundi nakon toga, samo u jednoj rečenici da kažete i meni i narodnim poslanicima hoćete li biti tu tokom kompletne rasprave u pojedinostima i u danu za glasanje zbog o onih vaših 500 i nešto amandmana? Izvolite.

ALEKSANDAR OLENIK: Naravno.

Dame i gospodo, poštovani građani Republike Srbije, poštovani građani Vojvodine, Vlada sa ovim predlozima zakona, pogotovo po pravosudnih, navodi da će da izvrši reformu i da ćemo imati slobodnije i nezavisnije pravosuđe. Međutim, to sto posto nije istina i ne može sa pet zakona promeniti sistem.

Da bi se promenio sistem, pa i pravosudni sistem, potrebna je promena politike, jer tek promenom politike menjaju se svi sistemi, pa tako i pravosudni sistem. Dokle god budemo imali radikalsku politiku, i nacionalističku politiku nećemo imati slobodno i nezavisno pravosuđe. To je potpuno jasno jer radikalska politika, nacionalistička politika u sebi uvek ima i sadrži sistem jedinstva vlasti, gde je sva vlast u rukama jednog čoveka i to ne predsednika Republike, nego predsednika partije.

Tako da tek kada u Srbiji budemo imali evropsku politiku ili možda vojvođansku politiku tada možemo da imamo sistem podele vlasti, tada možemo da imamo slobodno i nezavisno pravosuđe, jer evropska politika u sebi podrazumeva podelu na tri grane vlasti i podrazumeva suštinski slobodno i nezavisno pravosuđe. Mi to nemamo. Mi sada živimo sistem jedinstva vlasti.

Pominjano je Kosovo. U petak je ovde bilo glasanje o Kosovu. Moram da pitam da li će se ove izmene zakona primenjivati na Kosovu? Ja mislim da neće. Da li se sada važeći zakoni o sudijama i tužiocima primenjuju na Kosovu? Ja mislim da se ne primenjuju.

Tako da moramo da kažemo da je ovo glasanje u petak bilo iznuđeno, ali korisno i dobro. Iznuđeno je bilo zato što prosto ne možemo da dobijemo bolji predlog za pregovore. Između ostalog, ne možemo da ga dobijemo jer nismo uveli sankcije Rusiji. Taj voz je prošao. To više ne možemo da promenimo.

Dobro je i korisno i za građane zato što ostavlja otvorena vrata za neku dalju evropsku budućnost i sprečava dalju izolaciju i dalje ekonomsko propadanje Srbije.

Što se tiče konkretno samih zakona i najave koji su ciljevi ovih pet pravosudnih zakona, prosto ne može se sa ovih pet zakona istisnuti Skupština, odnosno politički uticaj na odabir sudija i tužilaca. Istina je da se jedan metod, a to je ova Skupština ukida, ali se uvodi osam novih metoda i načina političkog uticaja na izbor sudija i tužilaca i to četiri u VSS i četiri, odnosno četvoro u VST. To su istaknuti pravnici i to je otvoreni model direktnog političkog uticaja na izbor sudija i tužilaca i to ne Skupštine, ne Vlade, nego stranke, političke partije. Po ovim predlozima će političke partije direktno birati sudija i tužioce.

Daću vam samo jedan primer. Jedan od uslova za istaknute pravnike, moram da pročitam, tako je lepo koncipiran, da snažno ne utiče na donošenje političkih odluka. Šta znači da snažno ne utiče na donošenje političkih odluka? Da može malo da utiče da donosi odluke ili može uobičajeno da utiče i donosi odluke, a onda poslepodne kada završi sa politikom ode u VSS i odlučuje ko će biti sudija ili u VST da odlučuje ko će biti tužilac. To je ono što vi predlažete i što hoćete da uvedete kao nezavisno pravosuđe. Od toga prosto nema ništa, jer ste svu vlast preneli ovim predlozima na partije, a to jeste sistem jedinstva vlasti i to jeste radikalsko i nacionalističko shvatanje države, gde je sve u rukama jedne partije i jednog čoveka, ne institucije, ne predsednika, ne Skupštine, nego stranke na vlasti. Hvala vam puno.

PREDSEDNIK: Niste, gospodine Olenik, ni punih pet minuta iskoristili, ali niste mi odgovorili - hoćete li biti tu u kompletnoj raspravi u pojedinostima i u danu za glasanje?

ALEKSANDAR OLENIK: Jel mogu da vam odgovorim?

Rekao sam vam. Prvo sam se vama obratio i rekao - naravno. Žao mi je što me ne slušate.

PREDSEDNIK: U kompletnom danu za glasanje i u kompletnoj raspravi u pojedinostima? Sve vreme ćete biti tu?

ALEKSANDAR OLENIK: Hoćete da vam dam pisanu izjavu? Šta?

PREDSEDNIK: Hoćete? Bićete tu? Drago mi je što ste to rekli.

ALEKSANDAR OLENIK: Nije ovo kafana.

PREDSEDNIK: Drago mi je što ste to rekli. To sam hteo da čujem od vas. Ja ću da vodim računa kao i svaki put da li je tako.

Znači, ovako, pravo na repliku. Poslovnik jedan, poslovnika dva.

MARINIKA TEPIĆ: Gospodine predsedniče, umesto da se starate o primeni Poslovnika, član 27. stav 2. vi ga uporno kršite. To ste uradili i malopre. Zašto prozivate već dva ili tri puta prethodnog govornika, gospodina Olenika i stalno insistirate na tome, evo i sada, da li će sedeti da obrazlaže amandmane svoje pošto su podneli više stotina itd?

Srpska napredna stranka je u vašem mandatu i mom mandatu, zajedno smo ovde sedeli, podnela na sopstveni budžet 300 amandmana da bi blokirala raspravu. Tada smo napustili parlament i plenumsko zasedanje. Izašli u paralelno zasedanje na sopstveni budžet na sednici na koju ste rebalans budžeta stavili kao prvu tačku i na istoj sednici budžet novi kao šestu tačku, da biste blokirali raspravu. Isto ste to radili.

Zašto vi prozivate kolegu koji ima nadležnost da utiče na zakon? Mi imamo i zakonodavnu nadležnost ovde kao narodni poslanici. Hajte molim vas, nemojte to da radite. Pa to je vaša praksa bila. Zato smo napustili između ostalog plenumska zasedanja. Na sopstvene zakone da biste blokirali raspravu. Nemojte to da radite. Hvala. Ne tražim da se izjasnite.

PREDSEDNIK: Ne tražite da se izjasnimo.

Pošto vidim da ništa niste razumeli. Ni onda, a ni danas ne razumete. Vidite u čemu je stvar, gospođo Tepić. Naša poslanička grupa kada podnosi amandmane onda je u sali kada se o tim amandmanima raspravlja, a ja sam pitao gospodina Olenika da li će biti i on kada budemo raspravljali njegove amandmane. U tome je razlika u razumevanju. Vi to niste razumeli ni onda i niste sedeli u sali ni onda ni na svoje, ni na tuđe amandmane nego ste kako ste sami rekli zaključili da vam je lakše i lepše verovatno da budete van Skupštine. Sećam se ja toga. To vam je bilo i lakše i lepše, a vidite, drugi ljudi su marljivo sedeli, radili, obrazlagali svoje amandmane, slušali tuđe, bili tu u danu za glasanje, koliko god da traje, nekada pola sata, nekada mnogo sati i 10 sati ako treba. To je razlika u odnosu prema Skupštini, prema institucijama, a ja vidim da je vama i danas kao i tada i lakše i lepše da ne budete tu i to je razlika u odnosu. Tako je. To je razlika u odnosu.

Šta je još bio Poslovnik? Još vi i da možemo dalje.

IVANA PARLIĆ: Vašim postupanje, kao što je koleginica Tepić lepo obrazložila, vi ste povredili u stvari više članova i član 107. i član 100.

Gospodine Orliću, vi nemate pravo da isleđujete narodne poslanike. Gospodin Olenik ima pravo da bude tu i ima pravo da ne bude tu, ali vi nemate pravo da ga isleđujete. Vi ga ugrožavate, njegovu slobodu kretanja. Vi ne razumete pravo. Ne razumete ljudska prava. Vi ograničavate ljudska prava gospodina Olenika i za to nemate pravo.

PREDSEDNIK: Da, da. Odlično sam ja razumeo sva prava. Ništa ne brinite. Razumeo sam i vaše pravo da ne budete tu, koje vam je najvažnije pravo. Vi svoje pravo da ne budete tu smatrate za najvažnije pravo.

Tako vam je najvažnije bilo vaše pravo da ne budete tu na sednici o KiM. Kako ste završili izlaganje ovlašćenog predstavnika cela poslanička grupa pravo na vrata i više ni sekund jedan jedini niste proveli ovde. Toliko vam je stalo do KiM. Vama je svetinja vaše pravo da budete tu, a obraćate se ljudima kojima je svetinja KiM i kojima je svetinja Srbija. Odlična razlika da se vidi. Vidim šta vam je svetinja.

(Ivana Parlić: Nemate podršku za izdaju.)

Ajmo sada dalje. Imamo pravo na repliku.

MILENKO JOVANOV: Dakle, nekoliko stvari samo.

Mu smo malo toga čuli o Predlogu zakona. Čuli smo nekih par floskula koje se ponavljaju, koje ne znače ništa.

Molim, zaista, predstavnika Nenada Čanka i Lige Socijaldemokrata Vojvodine da nam objasni kako je ušao u ovaj parlament, kako ste se lažno prestavili kao manjinska stranka i to priznali ovde. Vi nam pričate o pravnoj državi, vi nam pričate o …

Pa to pitajte RIK.

Mi ga pustili? Pa postoji RIK valjda, pa se tamo glasa. Dakle, RIK sprovodi izbore. Pročitajte zakone malo.

Dakle, kada vam je toliko do pravne… Što sa gađanjem niste odbili da u tome učestvujete? Sad predstavljate koga, terazijske Vojvođane? Vojvođane iz Beograda? Jel to? Vi ste njihov predstavnik, jel tako?

Vi meni, vi koji živite u Beogradu, meni koji živim u Kikindi pričate šta je moj interes? Vi znate šta je u mom interesu ovde iz Beograda, a ja koji živim u Banatu ja ne znam šta je moj interes, pa ćete vi da mi kažete. Vi se potpuno ubeđeni da to tako može.

Koga predstavljate, čoveče? Kakva vam je lista bila? Izmislili ste da ste manjinska stranka. Priznali ste nam ovde da vam je sve odradila Liga socijaldemokrata Vojvodine, na šok Elvire Kovač koja je sedela u klupi. Sve ste ispričali.

Gospodine Jovanoviću, sa vama ću vrlo rado polemisati čim dođete u parlament trezni. Kad prvi put budete bili trezni ja ću sa vama rado polemisati. Do tada, molim vas, te vaše kafanske doskočice ostavite tamo gde ste tukli vinjak pre nego što ste ušli u kafanu.

To što si u kafani radio, to nastavi da radiš i nemoj samo, molim te, ponovo da tražiš od Jadranke Jovanović da ti peva. To je operska diva, pomešao si.

Dakle, gospodine Olenik, mi se odričemo uticaja na pravosuđe u ovim zakonima. To je suština onoga što smo … i prva smo vlast koja je tako nešto uradila. Vlast u kojoj je vaš Nenad Čanak bio nije palo na pamet da tako nešto radi, nego su svi zajedno učestvovali u ovome.

PREDSEDNIK: Hvala.

Samo prvo povrede Poslovnika.

Vi ste?

Dva, tri.

Prvo povrede Poslovnika, pa ministarka ima reč, Olenik repliku.

Ali, znači ovako. Reč ima Marsenić.

PREDRAG MARSENIĆ: Hvala.

Mislim da ste povredili član 106. u slučaju kada je govorio gospodin Olenik, jer je on jasno pokazao da govorio o temi dnevnog reda koja nema nikakve veze sa današnjim dnevnim redom. To je pod jedan.

Pod dva, izjavio je da smo u petak glasali o Kosovu. Mi nismo glasali o Kosovu, mi smo glasali o Izveštaju. Molim vas da ga opomenete da zna da govori o nečemu…

PREDSEDNIK: Gospodine Marseniću, go je bilo ranije.

PREDRAG MARSENIĆ: Ja sam se javio, ali ste vi dali…

PREDSEDNIK: Ajde, ostavite to pošto će opet govoriti gospodin Olenik, pa da vidimo. Ako se ponovi taj propust, ukažite na njega tada.

PREDRAG MARSENIĆ: Ja vas molim da reagujete.

Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Gavrilović, povreda Poslovnika.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Zamolio bih vas da intervenišete. Član 107. stav 2 – kada se direktno jedan poslanik obraća drugom poslaniku, da tada intervenišete.

Mislim da je Jovanov poslanik, mislim da je gospodin Olenik poslanik i da ne bi trebali da dozvolimo ličnu vrstu prepucavanja u parlamentu, posebno na način koji se govori i rečima koje se biraju.

Mislim da smo zaslužili da vidimo sa vaše strane, jer vi ste i moj predsednik parlamenta, moj koliko god se ja ne slagao, i da uvažite i moja prava da nekada i ljude sa druge strane opomenete, poslanike, i kažete da to bar nije u redu. Molim vas.

Hvala.

PREDSEDNIK: Znači, zaslužili smo da se obraćamo sa uvažavanjem sa svake strane. To je potpuno tačno. Čim primetim da ste ukorili Srđana Milivojevića zbog obraćanja ja vam verujem da ste iskreni.

Do tad, pitam – treba li da glasamo?

Da, treba.

Šta je još bilo Poslovnik?

Hajde još jedan i završavamo.

TATJANA MANOJLOVIĆ: Član 27.

Vama se obraćam, predsedniče Skupštine. Molim vas, nemojte nadalje dozvoljavati lične uvrede i diskreditaciju opozicionih poslanika.

Možda biste mogli da objasnite, pošto se celo jutro ovde vodi rasprava ne o tome, nego o temi prethodne sednice, kako je došlo do promene narativa i uvredljivog narativa na televiziji, omiljenoj televiziji režimskoj i Aleksandra Vučića koji su počeli grubo da vređaju upravo ljude sa Kosova i Metohije.

PREDSEDNIK: Gospođo Manojlović, vi sad tražite od mene da ja nekome komentarišem narativ sa televizije.

TATJANA MANOJLOVIĆ: Tako je.

Znači, dozvolili ste da sada priča…

PREDSEDNIK: Kakve to sada ima veze sa Poslovnikom.

TATJANA MANOJLOVIĆ: Ima veze. Jako ima veze.

PREDSEDNIK: Kakve to ima veze sa sednicom, sa ovom danas.

TATJANA MANOJLOVIĆ: To suštinski ima veze sa tim jer vas boli sve vreme. Ove uvrede idu zbog toga što opozicioni poslanici…

(Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Pošto ovo već radite po ko zna koji put, a nikakvog smisla nema, o narativu na televizijama naravno da ne odlučuje predsednik Skupštine. Na onoj televiziji na kojoj ste zaposleni vi razgovarajte o narativu sa njima. U pitanju je RTS. Za ostale ne znam šta bih vam rekao, ne znam ni koga da vam preporučim sa kim da razgovarate. Ne znam nikoga da je novinar i poslanik u isto vreme, sem vas.

Tako da, ako treba da glasamo glasaćemo.

Ne treba.

Reč ima ministarka Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: Želela sam samo poslaniku Oleniku da odgovorim vezano za uslove za istaknutog pravnika, a posebno na član 9. da snažno ne utiče na donošenje političkih odluka.

Upravo je to bila primedba Venecijanske komisije i predlog Venecijanske komisije da se to stavi kao jedan od uslova i to u mišljenju od 19. decembra prošle godine u smislu da istaknuti pravnici ne treba da budu političari distancirani od politike. U tom smislu smo imali takvu preporuku i mi smo postupili po toj preporuci. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Olenik, dva minuta.

ALEKSANDAR OLENIK: Hvala.

Gospodine Jovanov, drago mi je što pominjete LSV. Mogu da se zahvalim ligi, ligašima što su glasali za nas i za naš ulazak u parlament i za naš povraćaj u parlament. To je ono što ćete imati priliku da gledate i slušate. Tako da se još jednom zahvaljujem.

Što se tiče zakona, definicija da snažno ne utiče na donošenje političkih odluka, ni na koji način ne isključuje da političari budu istaknuti pravnici, jer to snažno može da se tumači i ovako i onako. Može da se tumači da možete malo da utičete, da možete uobičajeno, ali ne snažno. Ako ste dobili već, a jeste dobili od Venecijanske komisije takvo uputstvo, trebali ste drugačije to da definišete i da u potpunosti sprečite da političari budu istaknuti pravnici. Na ovaj način ste kao i ceo zakon samo formalno primenili ono što ste dobili od Komisije, ali suštinski ste ostavili na ovaj način mogućnost da svi političari postanu i istaknuti pravnici.

Takođe na ovaj način ste ostavili mogućnost, što je kod nas inače običaj da političari zamrznu svoje funkcije i kažu puj pike ne važni, od danas nisam više političar, sada mogu da budem istaknuti pravnik. To je ono što ste namerno uradili, ne bi li vi lično, odnosno vaša stranka zadržali politički uticaj koji imate na izbor sudija, a možda hoćete i da ga povećate.

Jako je ružno što za tu vašu nameru koristite Komisiju koja sigurno nije imala nameru da vam omogući takav politički uticaj. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala gospodine Olenik.

Da ne bude zabune, ja sam ocenio kao veoma dobro to što ste rekli da ćete biti tokom rasprave u pojedinostima i tokom glasanja. Nisam zamerio to, pozdravljam to. Ostaje samo da se uverim. Da ne bude da me nisu razumeli ovi kojima je njihovo, kako kažu pravo da ne budu tu, srce Srbije.

Reč ima Dejan Bulatović.

DEJAN BULATOVIĆ: Poštovani predsedniče Skupštine, građani Republike Srbije i naravno narodne poslanice i narodni poslanici, ja ću se pozvati na član 108. Radi se o redu na sednici Narodne skupštine, stara se predsednik Narodne skupštine.

Gospodine predsedniče, ako zaista želite da stvari budu onako kako piše Poslovnik i ako želite da bude sve korektno, evo ja recimo javio sam se prvi po povredi Poslovnika, a dobijam reč poslednji. Izgubio sam kontekst. Ne mogu više da se vratim na ono što su recimo, pet, šest ljudi pre mene govorili i prosto nije način da vi na taj način vodite Skupštinu.

Molim vas, ako sam ja samostalni poslanik, jel to znači da su moja prava potpuno umanjena u odnosu na poslaničke grupe? Koliko znam, povreda Poslovnika nema veze sa poslaničkom grupom. Ako sam se prvi javio po Poslovniku, zašto mi ne date reč odmah. Zašto ljudima koji su se javili nakon mene dajete reč i onda dođem poslednji i kako da sada pričam o tome zašto sam se javio po Poslovniku, jer je izgubilo kontekst? Hvala.

PREDSEDNIK: Dobro. Razumeo sam da ste izgubili kontekst. Žao mi je ako je to moja greška. Samo da primetite, imali ste pravo potpuno jednako kao i svi ostali, dobili reč, kao i drugi, govorili kao i oni. Ali, gospodine Bulatoviću, ko se prvi javio za povredu Poslovnika, to ne možete da znate vi, to znam samo ja. Prijave za reč se vide ovde kod mene na ekranu, vi takav ekran nemate. Tako da, samo da vam skrenem pažnju na to.

Pravo na repliku, Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Uglavnom, nije ovde bila reč o tome da li je vas neko podržao na izborima ili nije i da li su oni za vas glasali ili nisu. Nešto drugo je ovde bila ideja i nešto drugo ste vi priznali. Ne to da su oni za vas glasali. Kako vi znate ko je za vas glasao, ko nije? Kako znate? Na listiću ste obeležavali ko je ligaš, ko nije ligaš?

Nešto drugo ste vi uradili. Vi ste prvo pokušali da preko nekih svojih kontakata izdejstvujete mogućnost da se na popisu pojavi opcija da se Vojvođani izjasne kao nacija, nacionalna manjina, da biste onda tu vašu stranku registrovali kao stranku nacionalne manjine. Onda je reakcija javnosti, i eto, ako sam tome išta doprineo, drago mi je da sam samo to u životu uradio, bila takva da vam to više nije padalo na pamet. Od Vojvođana da pravite naciju, nećete, pa makar mi bili centralisti, bili ovo ili ono, vojvođanska nacija niti je postojala, niti će, bogu hvala, postojati. Nacija. To da se neko regionalno oseća kao Vojvođanin, Banaćanin, Sremac, to je druga stvar. Ja govorim o naciji, to ste pokušali.

Kada vam to nije uspelo, onda ste od ljudi koji imaju svoje stranke nacionalnih manjina, u okviru te iste Lige socijaldemokrata Vojvodine, napravili koaliciju stranaka, da vam ne govorim o Oleni Papugi itd, napravili koaliciju stranaka iza koje je stajala samo jedino i isključivo Liga socijaldemokrata Vojvodine. Tako ste ušli u parlament. Vi ste u svemu tome učestvovali. Prihvatili da budete kandidat, dobili mandat, prihvatili mandat i danas zastupate tu vojvođansku naciju, ili šta već. Šta ste vi sada, predstavnik dijaspore, ili šta ste? Terazijski Vojvođani su valjda ta dijaspora. Koju manjinu vi zastupate? Sve manjine, šta, ne razumem. vojvođansku manjinu. Vojvođani nisu manjina u ovoj zemlji, to je regionalan pojam, kao što ni Šumadinci nisu manjina u ovoj zemlji.

Prema tome, o tome smo mi govorili, i to ste vi priznali da se to desilo, a ne to da su oni za vas glasali na izborima. To ko je za vas glasao, sigurno nisu glasali u Beogradu iz kog dolazite.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima ministarka Maja Popović i zatvorićemo sa time.

Ne mora ni ministarka da govori, ali nećemo dalje da nastavljamo ovo. Rekli ste svi šta ste imali, jedni drugima odgovorili, replicirali. Idemo dalje po prijavi za reč. Neće niko više, nijedna poslanička grupa ni samostalni, ni ministarka. Idemo dalje.

Reč ima Đorđe Komlenski.

ĐORĐE KOMLENSKI: Zahvaljujem, predsedniče.

Poštovani ministre gospođo Popović, za trenutak ću izaći iz ove diskusije, jer nešto čini mi se da je promaklo svima da odgovore. Moram da kažem i da dam odgovor na pitanje hoće li se ovi zakoni primenjivati na Kosovu i Metohiji. Danas možda neće, možda neće ni u martu mesecu, možda neće ni ove godine, ali jednog dana, gospodine Olenik, budite sigurni da hoće. Na vašu veliku žalost, hoće, na žalost vašu i vaših mentora, to budite sigurni. Takvo pitanje nemojte više da postavljate u ovoj Skupštini. Znam da je u neka davna vremena, kada je to bila jedna država, neko ko je živeo u Beogradu branio i Andriju Artukovića. Vi danas, nemam ništa protiv, to je vaša profesionalna obaveza, branite u predmetu „Petrovačka cesta“, i radite to kako god znate i umete, ali nemojte više da zloupotrebljavate vašu političku funkciju i da vređate državu Srbiju u tim istim postupcima i da vršite pritisak na sudove, kako biste zaštitili zlikovce koji su ubijali žene i decu na Petrovačkoj cesti. Radite svoj posao časno i ne unižavajte advokatsku profesiju.

Prema tome, da li ste vi političar, advokat, muzičar, šta ste, odlučite se sami. Kada sam neko vreme rešio da se bavim politikom stavio sam kancelariju na mirovanje i ne bavim se advokaturom do daljeg. To što se danas bavim politikom ne znači da sam političar. Postoje razlozi zbog kojih danas jesam ovde. Još nešto da vam kažem, evropejska politika na koju se vi pozivate ne podrazumeva vršenje krivičnih dela poreske utaje, jer plaćate kancelariju u Beogradu 200 evra na koju ne plaćate porez Republici Srbiji, što ste kao preduzetnik dužni vi da radite. I nemojte više vi da se žalite na eventualne propuste ovog sistema. Ovo su podaci vrlo pouzdani, a vi slobodno izvolite u sud, tužite, pa ćemo tamo raspraviti, pa dokažite da ovo što tvrdim nije tačno.

Ali da se vratimo na temu. Što se odnosa mog ličnog kada je u pitanju bio postupak promene Ustava i kada su ovi zakoni u pitanju, ja to neću ponavljati i isticati, jer jednostavno smatram da se nezavisnost sudija u postupanju ne postiže time što to piše na papiru, nego onoliko koliko su sudije nezavisne i tužioci samostalni u svom radu i odlučivanju, a to zavisi od svake individue.

Ono što moram da skrenem pažnju je pitanje hoćemo li od amandmana koje niko neće doći da brani, ali će potrošiti vreme, doći u situaciju da budemo tu, ja bih želeo da skrenem pažnju na neke probleme koji se meni čine kao problemi, kada su u pitanju zakoni o Visokom savetu tužilaštva i Zakon o Visokom savetu sudstva, jeste odredba koja kaže da izborni član saveta koga bira Narodna skupština ne može biti itd, pa kaže: „izabrani, izuzev nastavne delatnosti i pružati pravne usluge, davati pravne savete uz naknadu“, itd.

U članu 64, ako se ne varam, kaže se da član postojećeg saziva Državnog veća tužilaca ili Visokog saveta sudstva iz reda advokata i profesora fakulteta može biti biran za člana sudstva. Ne može. Jedno drugo isključuje. Ja vas molim da razmislite o toj amandmanskoj intervenciji, na koju vam i danas skrećem pažnju, a to je da se umesto reči: „bira“ koristi reč: „izabere“. Ne verujem da će iko od kolega advokata, a mislim da imaju puno pravo mnogi da konkurišu i prijave se u postupku izbora za predstavnika ili istaknutog pravnika za predstavnika ovog doma u ovim telima, ne verujem da će iko pre toga ugasiti advokatske kancelarije za neizvesnu buduću okolnost da li će biti izabran ili neće.

Mislim da ovde postoji jedna kolizija i odnosi se čak i na neke druge, ali ovde je baš onako jedna tipična i drastična suprotnost koja je meni zaparala uši, jer upotreba reči: „bira“ može da bude vrlo dvosmislena i da se na različite načine tumači. Ovako ako neko, recimo, od kolega advokata ili neko ko se bavi profesionalno nekom delatnošću, ukoliko bude izabran ima mogućnost da onda ugase advokatsku kancelariju ili da se tim poslom ne bavi. Mislim da bi to bilo sasvim u redu. Ovako ostaje dilema kako će ko tumačiti, da li će neko nekoga prozivati i tvrditi da tu postoji nekakav politički uticaj ili ne postoji.

Sledeća tema jeste tema o kojoj sam davno govorio i vi ste govorili juče i otvorili ste ovo zasedanje tim komentarom, ali ja ću ponovo podsetiti na to, a to su plate sudija prekršajnih sudova, sudija koji su postali sudije 2010. godine i od 2010. godine, evo, znači već ulazimo u trinaestu godinu, mi njihov materijalnopravni status nismo izjednačili sa sudijama istog ranga, odnosno sudije prekršajnih sudova sa sudijama osnovnih sudova, a sudije Prekršajnog apelacionog suda sa sudovima republičkog ranga.

Ja zaista mogu da razumem da postoje materijalni razlozi i da je problem obezbediti dodatna sredstva da se te plate isplate, međutim ne vidim razlog za odlaganje da se ovo definiše.

Znate, 2020. godine je bila čini mi se bolja situacija nego 2021. godine. Godine 2021. i 2022. je bolja nego 2023. godina, tako da moj predlog jeste da mi te ljude barem u ovom trenutku moralno izjednačimo sa svojim kolegama, jer činjenica da u budžetu za 2023. godinu ta sredstva nisu ni planirana, nisu ni predviđena i da primenu toga što će njihovi koeficijenti biti izjednačeni na odgovarajući način, da tu primenu odložimo do prvo januara 2024. godine što sam i predložio u prelaznim i završnim odredbama.

Mislim da bi to bilo jedno sasvim dobro rešenje da ne bismo došli opet u pat poziciju i da imamo materijalne uslove, ali da se iz raznoraznih razloga dogodi da to, da produžimo ovu jednu nepravdu koja se odnosi na sudije prekršajnog.

Da ne bih ponavljao da zaista prekršajni sud je po samom svom načinu funkcionisanja i svemu tome jedini sud kojih sredstava koje se naplate izrečenih kazni, taksi, svega ostalog troši minimalna novčana sredstva u odnosu na taj budžet.

Neću ja nazvati ostale sudove troškadžijama, teretom ili bilo čime ovako žargonski, vulgarno rečeno, ali jednostavno oni taj novac zaista obezbeđuju i iz tog novca se finansira i u plate i zarade sudija drugih sudova, tako da mislim da je stvarno nepravično da ovo ostavimo kao neizvesnu buduću okolnost.

Ako od 1. januara 2024. godine bude problematično lako je pomeriti i eventualno taj rok, ali hajte bar da ljudima kažemo, vi zaista jeste to, država je 2010. godine rekla da ste sudije, mi ćemo ovo sad uraditi, učiniti, ali ne možemo i verujem da ono razumevanje koje ste sami napomenuli od predsednika Udruženja prekršajnih sudova, jasno govori da bi ovo već bio značajan korak, ne samo u njihovom materijalnom statusu, nego jednostavno u stvaranju pozicije da sudije zaista mogu da kažu jednostavno stvarno su nezavisne u svom radu i kada je i ovaj materijalni deo u pitanju.

To je ono što sam hteo da napomenem oko Zakona o sudijama. Što se tiče Zakona o Javnom tužilaštvu ja moram da skrenem pažnju na dve stvari o kojima sam i ranije govorio. Jedna stvar je pitanje privremenog upućivanja i ja razumem da postoji želja da se taj institut ne koristi više u meri u kojoj se koristi.

Međutim, prvenstveno svim svojim kolegama ovde poslanicima želim da skrenem pažnju da ako dođemo u situaciju da iz bilo kog razloga Visoki savet tužilaštva u roku od godinu dana od dana stupanja na snagu zakona ne bude izabrao nove javne tužioce stvaramo ozbiljan rizik da dođe do paralize rada Višeg javnog tužilaštva u Beogradu, Tužilaštva za organizovani kriminal i da to ne nabrajam dalje.

Stanje koje mi danas imamo sa tim privremenim upućivanjem nije zasluga ovog doma da se mi razumemo, nije zasluga ni ministarstva, nego je upravo zasluga državnog veća tužilaca koje nije radilo svoj posao.

Da su oni raspisivali konkurse, da su oni dostavljali predloge Skupštini Republike Srbije mi danas ne bismo imali 20 i nešto, 22 od 55 tužilaca koji postupaju da su upućeni iz drugih tužilaštva itd, itd.

Apsolutno razumem nameru, želju, predlagača da se te privremene popune i rasporedi mogu vršiti iz tužilaštava kad smo govorili o sudovima i o sudovima istog ranga itd, itd.

Ali, kad je Tužilaštvo u pitanju ovde je to nemoguća misija. Ovakav uslovno da kažem višak ili broj tužilaca na raspolaganju iz Višeg tužilaštva u Valjevu, Smederevu, Požarevcu okruženju Beograda koji bi mogli da postupaju predmetima u Višem tužilaštvu u Beogradu, mi nemamo.

Ne može se povući taj broj tužilaca a da ne ugrozi rad ovih tužilaštava. Ja zaista ne bih želeo, ali u zemlji Srbiji nažalost uz pomoć raznoraznih medija pogotovo ovih iz Luksemburga i svega ostalog.

Sva odgovornost se pripiše zakonodavnom organu. U krajnjem slučaju i jeste. Vi predstavljate predlagača, o zakonima odlučuje Skupština. Ako se desi ovo što postoji mogućnost da može da se desi neće biti niko drugi kriv, biće opet po Skupštini kako je Skupština bila neozbiljna i neodgovorna i nije predvidela takvu mogućnost.

Tu jeste i bila jedna od mojih intervencija kada je taj deo u pitanju, znači ne da se produži na tri godine fiksno da može to da se radi, tako da kažem, nego do izbora novog tužioca na toj poziciji mogu se vršiti privremeni raspored iz nižeg u više tužilaštvo.

Ne mislim da to bi bilo najlepše i najbolje, ja se nadam da neće doći do potrebe da se to u praksi primeni da će budući visoki savet Tužilaštva na vreme odraditi svoj posao, uraditi ga onako kako treba i da nećemo o tome imati razloga ni da brinemo ni da razgovaramo.

Ne smemo da dozvolimo da u vreme kada se bijemo sa organizovanim kriminalom, kad se država ozbiljno uhvatila u koštac sa time da dođemo u situaciju da poštujući zakone, da poštujući ono što bude izglasano u ovoj Skupštini, mi sami ugrozimo ono zašto smo se krvavo založili.

Prema tome, motivacija je vrlo jasna. Ja razumem da vi želite da prekinete praksu koja je postojala do sada, da je veći deo tužilaca još malo u Višem tužilaštvu, pričam sad o Beogradu, zato što tu jeste najteža situacija što se toga tiče upućenih iz nižih tužilaštava, ali dajte da ostavimo ovu rezervu za svaki slučaj kao mogućnost da se možda eventualno predupredi nekakav poremećaj koji bi mogao da se desi u radu budućeg Visokog saveta tužilaca.

Mislim da je ovo ipak previše ozbiljno da bismo se kockali sa tim i recimo za godinu ili dve dana, ovaj ili neki drugi saziv došao u situaciju da zakon menja. Mislim da bi to bilo daleko neozbiljnije, neodgovornije i nepotrebnije nego što jeste.

Vidim da se u zakonu pokušava prevazići jedna stvar. Da li je u zakonu baš mesto bilo kojim će se zamenici javnih tužilaca proizvesti u javne tužioce, ne po imenu, ne po nazivu, naziv je nebitan, nego po suštini ovlašćenja koja imaju. Moje skromno znanje kaže da i nije.

To je možda bilo mesto najmanje ono što sam skretao pažnju kada je to rađeno u Zakonu o sprovođenju akta po ustavnim promenama, ali tu smo gde jesmo.

Niko nije mogao da zna da će ovaj predlog, ja to kažem narušiti hijerarhiju, ali uvaženi kolega Vinš je na Odboru koristio termin „monokratskog“ principa funkcionisanja tužilaštva, pa evo koristiću ga i ja ako dva pravnika tri mišljenja ponekad i razlikuju se.

Ja moram da kažem da se moralo biti malo opreznije kada se o ovome svemu razmišljalo. Odbori, Državno veće tužilaca, Narodna skupština kada je birala zamenike javnih tužilaca je vršila procenu ličnosti koja je dovoljno sposobna u svakom pogledu da bude zamenik javnog tužioca. Posebno su birani javni tužioci. Znači ovde dovodimo u pitanje funkcionalni deo ovlašćenja.

Ja iskreno mislim da bez jedne formalne odluke Visokog saveta tužilaštva koja će jedina moći da ispuni formalno-pravni udeo i da kaže – da, dosadašnji zamenici javnog tužioca su ovog trenutka izabrani za javne tužioce, je nešto što može da ovaj deo konvalidira, inače se bojim da ćemo mi u praksi oko toga imati ozbiljnih problema. Ali, neka ostane da ovo pripada mom neznanju i nerazumevanju i da sam ja na pogrešnom putu što se toga tiče.

Što se tiče nekih drugih stvari koje smo čuli ovde, gde je čak doveden u pitanje rezultat na referendumu prošle godine, 16. januara, ja, koji sam u Skupštini glasao protiv ustavnih promena, koji sam na referendumu glasao protiv ustavnih promena, moram da kažem da su rezultati referenduma apsolutno čisti i nesporni. Da li mi se sviđaju? Nisu mi se svideli ni 16. januara prošle godine, ne sviđaju mi se ni danas, ali, to je moj lični problem.

Ono što moram da kažem jeste činjenice da upravo oni koji osporavaju rezultate tog referenduma, referendum koji je trebao da bude referendum o pravnom pitanju, su pretvorili u atmosferu političkog referendumskog pitanja i onemogućili mnoge ljude da na pravilan način razumeju, postupaju i ostalo. Ako ko ima pravo na to da se žali, imam pravo ja da se žalim i oni koji su svoj stav imali profilisan mnogo ranije pre toga, bez ikakve kampanje za ili protiv referenduma, ali oni koji ovde pričaju da je referendum bio nelegitiman, pokraden i ostalo, stvarno nemaju nikakvog prava da o tome govore, jer upravo su oni na potpuno bezobrazan i neprimeren način to pokušavali da zloupotrebe u svoju političku kampanju i isprave svoju glupost koju su sebi napravili bojkotom prethodnih izbora.

Ali, naravno, šta se njih tiče šta će biti sa Srbijom, oni će ovde da pričaju o čemu stignu i to jednostavno nije ni važno, bar su za svo ovo vreme, i kad su bili neki na vlasti, a i ovi koji sad pretenduju na vlast, govorili da ih samo interesuje kako će doći do toga a ne šta će biti rezultati njihovog rada.

Moram da kažem da postoje još mnoge stvari o kojima se razgovaralo, ono što znam zasigurno, 2016. godine do sada, koje su jako male, ali se sa njima mnogo može učiniti kada je u pitanju olakšavanje nezavisnosti u radu sudstva i olakšavanje postupanja sudija, a to je pitanje sudijskih pomoćnika, njihovih ovlašćenja, uslova za rad sudija, uvođenja obaveznog snimanja svih suđenja, čime će se obezbediti apsolutna tačnost i preciznost onoga što je rečeno u sudnici, da se nikad ne dovede u pitanje, ali i rasteretiti sudije i vremenski, a i psihičkog napora, da bi jednostavno mogli da lakše donesu kvalitetne odluke, a i da obave veći broj suđenja nego ono što postižu.

Što se tiče stavova i stalnog pozivanja na Venecijansku komisiju, ja imam dijametralno suprotan stav u odnosu na sve ove nazovi evropejce, imam dijametralno suprotan stav i na stavove predlagača. Venecijanska komisija je jedan neformalni skup čija mišljenja mogu da budu interesantna i zanimljiva, ali dosadašnja praksa, evropska praksa Venecijanske komisije i odnosa prema njoj, kaže da ona ne zaslužuje ni promil uvažavanja kakvo ona doživljava ovde u Republici Srbiji. Zašto?

Venecijanska komisija nije posvećena i napravljena ili konstituisana samo da se bavi pitanjima pravosudnih sistema pravde, prava, zakona, na teritoriji Balkana. Slovom i brojem, preporuke Venecijanske komisije, članice Evropske unije, odakle potiče najveći broj članova Venecijanske komisije, ne da nikad nisu uvažili, nego postoje zemlje koje nisu htele da konstatuju postojanje preporuka Venecijanske komisije i ja u njihovu dobronamernost kada je Republika Srbija u pitanju uopšte ne verujem.

Imali smo mnogo debata ranije i ja sam lepo rekao – ovde se izmišlja balkanski miks, ono što Venecijanska komisija kroz svoje predloge vrlo suptilno pokušava da usmeri i gde da nas dovede. Ko je usvojio ovakve promene kada je u pitanju pravosuđe? To su Crna Gora, Rumunija, Bugarska, čini mi se, Republika Srbija. Jedina od nekih evropskih zemalja koje imaju ovakav sistem izbora sudija, ako se ne varam, je Portugal, po nekoj tradiciji. Nisu ga promenili ni Nemci, ni Englezi, ni Slovenci, ni ostali.

Ako će neko da mi kaže da su sve to mnogo kvalitetniji pravosudni sistemi, nisu ni pod tačkom razno, da su efikasniji – jesu efikasniji iz tog razloga zato što je tamo dolazak pred sud preskup, pravo na mogućnost da dođete do suda i zaštitite svoja prava u toj nazovi kolevki demokratije preskup je za običnog građanina i ne usuđuje se da odlazi u sudske sporove. Srećom, to nadam se da nikad neće biti u Republici Srbiji, bez obzira na sve ove promene. To je jedini razlog.

Ja vama zaista ne sporim i bio bih najzadovoljniji da su nam ovi predlozi zakona stigli radom isključivo ljudi koji rade u Ministarstvu. Vaše neprikosnoveno pravo, ono sa čime se slažem apsolutno, jeste da odaberete tim koji će da radi na predlogu zakona, da ga angažujete na način na koji to smatrate u proceduri za koju nađete da je shodno. I nemam ja čemu ovim zakonima da sporim, što se tiče ovih tehničkih delova i izrade, oni su urađeni možda najkvalitetnije što se ovog nomotehničkog dela tiče za svo ovo vreme od 2016. godine do današnjih dana od kad sam u Skupštini. Ali, jednu stvar ste ipak morali da malo povedete računa.

Slažem se da niste bili dužni i da je vaše pravo bilo da angažujete iz redova advokata za koga vi smatrate da je potreban u tom radu, ali onda ste po istom principu morali da imate, ili bar trebali da imate, odnos kad je u pitanju društvo i strukovna udruženja. Ja bih razumeo da je objašnjenje kada su u pitanju Društvo sudija, Društvo tužilaca, Udruženje prekršajnih sudija, Udruženje sudija i tužilaca Srbije, i odgovor bio isti kao što je i za advokaturu, oni stručnjaci koji su mi neophodni.

Ovako, ostaje jedna mala dilema da li bi danas morali da pričamo i razgovaramo o platama sudija za prekršaj da su bili na odgovarajući način uključeni, da li bismo o ovom upućivanju zbog različitih stavova danas morali da razgovaramo ili bi to već došlo ranije pripremljeno da je bilo uključeno i Udruženje sudija i tužilaca, jer i oni predstavljaju bar trećinu broja tužilaca i sudija koji postupaju u Republici Srbiji. Ono što moram da kažem, neka mi zameri ko god hoće i neće, izuzetno cenim i poštujem to udruženje kao strukovno udruženje, jer se finansira isključivo i samo od sopstvene članarine, ne od stranih donacija, ne od USAID-a, ne od bilo koga drugog, nego isključivo i samo od svoje članarine.

Ako je neko ušao u kompletnu proceduru promene Ustava da bi otklonio mogućnost političkog uticaja na izbor i rad sudija, otklonio mogućnost, tvrdeći da je to parlament Republike Srbije, parlament Republike Srbije je to usvojio, a niko nigde, nikada do sada, na svim tim skupovima, nije rekao – taj i taj je vršio politički uticaj na tog i tog sudija ili na tog i tog tužioca. Pa kaže – nisu smeli da podnesu krivičnu prijavu, to je bio jedan od odgovora. Pa, ako nisu smeli da podnesu krivičnu prijavu, onda nisu ni za sudiju, ni za tužioca. To je apsolutno jasno.

Prema tome, taj narativ da je Skupština Republike Srbije bila izvor zla, kada je u pitanju nezavisnost pravosuđa, jednostavno netačno, ali hoću da kažem sledeće. Ako je ovo kao mogući uticaj bio, onda je politički trebalo voditi računa i ovim udruženjima, jer, po meni, je mnogo veća opasnost od uticaja novaca, finansija odakle dopiru i svega toga, nego što je republički parlament Srbije mogao da bude i time smo napravili samo jednu ozbiljnu grešku, otvorili smo prostor ko je kome da može da komentariše.

Nama takve greške ne trebaju. Ne postoje idealni zakoni. Ja ne verujem da će ovaj zakon bitno uticati na nezavisnost sudova, sudija, samostalnost tužilaca. Na to će uticati i ukoliko, kad ste se već ili kad smo se već opredelili da Pravosudna akademija vrši obuku itd, ona odradi svoj deo posla na ozbiljnoj edukaciji, obrazovanju, i držanju nivoa, znanja naših sudija i tužioca u svakom trenutku, jer, tvrdim, korupcija u Srbiji u pravosuđu ne postoji. To su promili u pitanju. Politički uticaj ne postoji, ali problem je tamo gde ima neznanja.

Hvala lepo.

PREDSEDAVAJUĆA (Sandra Božić): Hvala, gospodine Komlenski.

(Borko Stefanović: Povreda Poslovnika.)

Reč ima Borko Stefanović, Poslovnik.

BORKO STEFANOVIĆ: Hvala, gospođo predsedavajuća.

Samo sam hteo da ukažem na član 107. Zašto? Mada je i član 106. ovde koji kaže da nije dozvoljeno itd. i svaki drugi koji ugrožava slobodu govora, a u članu 107. privatni život drugih lica.

Kolega koji je, najgore od svega, uz to i pravnik, je na početku svog govora, koji nikakve veze nije imao sa ovim što je posle govorio vrlo opširno i na način koji nije održao budnost vladajuće većine, ja moram da kažem da je izneo podatke koje je mogao znati isključivo tako što ih je dobio ili na tajan, nezakonit način iz Bezbednosno-informativne agencije o jednom kolegi poslaniku, ili iz nekog drugog državnog organa.

Ne znam samo kao Trgovčević, ali mi se javlja šta je to što poslanika spaja sa ovim podacima. Javlja mi se da je to gospodin Vulin.

PREDSEDAVAJUĆA: Samo nemojte, molim vas, da ulazite u repliku na povredu Poslovnika.

BORKO STEFANOVIĆ: Dobro, samo da završim.

Zašto je prekršen Poslovnik? Ne sme se dozvoliti… Imate, kako kaže ministarka prisutna, krivične prijave, imate prijave drugog tipa. Iznosite o nekome opasne stvari. Zamislite da je izneo čovek ko sve od ovih što nelegalno grade nije platio porez? Pa, na šta bi to ličilo?

Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem se, gospodine Stefanoviću.

Da li želite da se skupština izjasni?

(Borko Stefanović: Ne.)

Hvala.

Reč ima Aleksandar Olenik.

ALEKSANDAR OLENIK: Hvala vam za repliku.

PREDSEDAVAJUĆA: Molim vas, samo mir, da se čujemo.

ALEKSANDAR OLENIK: Čujemo se.

Ja bih najviše voleo da se na Kosovu primenjuju naši zakoni…

PREDSEDAVAJUĆA: Samo vas molim da mi citirate član Poslovnika koji sam povredila?

ALEKSANDAR OLENIK: Replika.

PREDSEDAVAJUĆA: Na repliku nemate pravo.

ALEKSANDAR OLENIK: Kako nemam? Direktno je govorio.

PREDSEDAVAJUĆA: Zaista nisam čula da vas je gospodin Komlenski spomenuo.

ALEKSANDAR OLENIK: Kako nije? Svi smo čuli.

PREDSEDAVAJUĆA: Nisam čula, zaista.

ALEKSANDAR OLENIK: Ovo je sramota!

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Reč ima gospođa Maja Popović.

Izvolite, ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Ja bih iskoristila priliku da kolegi Komlenskom odgovorim.

Vezano za plate sudija, ja sam juče obrazlagala i, kao što znate, na predlog nekih poslanika i u prethodnom sazivu parlamenta ja sam došla da branim taj predlog, smatrajući veoma osnovanim to da se izjednače plate sudija za prekršaje sa sudijama osnovnih sudova.

Međutim, ja sam razmišljala i o prelaznim i završnim odredbama u ovom zakonu, da stavimo odloženu primenu vezano za plate sudija, za te norme koje će opredeliti plate sudija. Međutim, problem je u tome što bi mi time ugrozili aranžman koji imamo sa MMF-om i, kao što sam rekla, državno rukovodstvo je vrlo svesno da je to izuzetno značajno i u narednom periodu kada nam dogovori sa MMF-om budu to dozvolili mi ćemo to sigurno uraditi jer je to jedan od uslova njihove nezavisnosti u materijalnom smislu i znamo koliko je ta tema bitna.

Što se tiče učestvovanja advokata kao eventualnih izabranih istaknutih pravnika, u svakom slučaju, oni neće morati da zatvaraju advokatsku kancelariju pre nego što konkurišu i to neće biti buduća neizvesna okolnost, već u slučaju da budu izabrani od strane Narodne skupštine tek onda će imati obavezu da zatvore svoju advokatsku kancelariju da ne bi bili u sukobu interesa sa novom pozicijom.

Što se tiče vaše zabrinutosti vezano za uplaćivanje tužioca iz nižeg u više javno tužilaštvo, tu je moj stav izuzetno jasan. Nije na nama da razmišljamo o tome da li će tužilaštva biti popunjena nama ovde u ovoj diskusiji, već je to posao Državnog veća tužilaca, odnosno Visokog saveta tužilaca, kako će se ubuduće zvati.

Mi se nalazimo u jednoj specifičnoj situaciji gde imamo, recimo, u Višem tužilaštvu u Beogradu, trećinu tužilaca koji su upućeni iz nižeg u više tužilaštvo. To je krajnje sporno sa aspekta ustavnosti.

U svakom slučaju, Državno veće tužilaštva će imati dovoljno vremena da sprovede konkurs i na taj način trajno reši pitanje izvora tih tužioca.

Da ne kažem da je to ovakva situacija koja trenutno postoji problematična i sa aspekta davanja prioriteta prilikom konkursa tim ljudima koji su već upućeni u ta tužilaštva.

Pominjali ste Tužilaštvo za organizovani kriminal. Tu i nema upućenih iz nižih tužilaštava, ali tu je dat rok da upućivanje iz tužilaštva u tužilaštvo istog ranga imamo mogućnost uplaćivanja do tri godine dok ne završimo sa svim izborima. Ono što je činjenica je da će Visoki savet tužilaštva morati da radi intenzivnije na tim izborima, a da institut upućivanja bude samo izuzetak, tako da zabrinutost, ja pretpostavljam, imajući u vidu da ste ovde pominjali i Udruženje sudija i tužilaca, potiče od njihovih apela koja su pisali i Narodnoj skupštini i predsedniku Republike itd. Ja shvatam njihovu zabrinutost, ali na meni je da branim interes svih građana Republike Srbije, a ne određenog udruženja.

Želim da se osvrnem i na činjenicu što ste mi rekli da Društvo sudija Srbije, Udruženje javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca se finansira iz određenih sredstava, nisam zapamtila kojih, ali pretpostavljam iz nekih stranih fondova, a ovo Udruženje sudija i tužilaca iz sopstvene članarine. Ne znam odakle se finansiraju ova dva udruženja, ali znam da su članovi ovih udruženja radili veoma pošteno i predano na izradi ovih pravosudnih zakona, kao i da su članovi međunarodnih udruženja i priznati u celoj Evropi. Shvatila sam iz vašeg izlaganja da vi niste neki evropejac i da jednostavno ne smatrate bitnim i smatrate možda i pogubnim ono što nam predlaže Venecijanska komisija.

Republika Srbija želi da postane članica EU i u tom poslu imamo akcioni plan koji se tiče Poglavlja 23. Naša obaveza po tom akcionom planu je bila da ove predloge zakona pošaljemo na mišljenje Venecijanskoj komisiji.

Pominjali ste i to da određeni pravni sistemi u EU nemaju ovakva rešenja. To je tačno, ali oni su već članice EU, a mi radimo za sistem koji bi bio prilagođen našem društvu, našem zakonodavstvu, našim mogućnostima i mislim da ovaj postupak oko izbora i organizacije rada javnih tužilaštava treba da prepustimo upravo Visokom savetu sudstva, koje je isključivo za to nadležno.

Hvala vam puno.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem, ministarka.

(Aleksandar Olenik: Povreda Poslovnika.)

Izvolite, imate reč.

ALEKSANDAR OLENIK: Povreda Poslovnika, član 104. stav 1, ukratko pravo na repliku.

Prethodni govornik je tri, četiri minuta iznosio laži o meni. Svi su to čuli i videli osim vas i to moram priznati da je sramotno. Ja nemam drugačiji termin, a da je pristojan kojim bi vam se obratio.

Pogledajte stenograme, pogledajte snimak. Znači, izneo je laži o porezu, o mojim zastupanjima, pa ću vama da kažem, meni kada država pošalje nalog da odem na ratište, ja odem. Kada dobijem rešenje o porezu, ja ga platim. To može da se proveri.

Kada dobijem nalog države da branim po službenoj dužnosti, ja branim po službenoj dužnosti, a ako hoćete osvetu protiv optuženih u „Petrovačkoj cesti“, tom predmetu, onda ne treba odbrana, a ako hoćete da budu osuđeni za ratni zločin, onda moraju da imaju pravo na brzu i efikasnu odbranu.

Meni je najlakše da se povučem iz tog predmeta i da kažem da parlament i Vlada vrše pritisak na mene da ih ne branim. U ovom trenutku to neću da uradim, ali ako se nastavi ta vrsta pritiska u parlamentu, ja ću se povući i reći ću, država koja me je postavila nema za cilj da optuženi imaju odbranu i nema za cilj da budu osuđeni nego…

PREDSEDAVAJUĆA: Gospodine Olenik, pustila sam vam dovoljno vremena da i replicirate na povredu Poslovnika i samim tim prekršite i sami Poslovnik.

Da li želite da se Skupština izjasni o vašoj povredi Poslovnika?

(Aleksandar Olenik: Da.)

Da. Zahvaljujem.

Po Poslovniku, Aleksandar Jovanović.

ALEKSANDAR JOVANOVIĆ: Gospođo Božić, jel znate šta piše u članu 103. Poslovnika? Jeste li sigurni da znate?

Dakle, vi niste vodili, bili ste u tom trenutku ovde, niste vodili sednicu u skladu sa Poslovnikom, to piše u članu 103. Ovde se gospodin, moj kolega Olenik, proziva pet minuta i vi se pravite blesavi.

PREDSEDAVAJUĆA: Hajmo samo sad za početak, niste ničiji advokat na povredu Poslovnika je za tu situaciju ukazano i neću vam dozvoliti da zajedno sa mnom polemišete, odmah da se to dogovorimo.

(Aleksandar Jovanović: Reklamiram član 103. Vratite mi mikrofon.)

PREDSEDAVAJUĆA: Ne mogu da vam vratim mikrofon, nisam vam ni uzela mikrofon, samo sam vam oduzela reč, što ću učiniti i nastavićemo sednicu nadalje.

Pravo na repliku, Đorđe Komlenski.

ĐORĐE KOMLENSKI: Zahvaljujem predsedavajuća.

Uvažena gospođo Popović, ja samo jednu sitnu korekciju da ne ostane, ja nisam izrazio zabrinutost, ja sam samo rekao da ja napore i rad tog udruženja daleko više uvažavam i poštujem iz tog razloga zato što se finansiraju isključivo i samo iz sopstvene članarine, a čini mi se da ozbiljne napore ulažu u svakom pogledu i znam kako su se ponašali i u onom prethodnom periodu, znači pre 2020. godine i to je ono što je bio razlog za pominjanje svega toga. Znači, to je možda malo samo obazrivosti. Ja kažem, ni jednog trenutka nije se ulazilo u vaše diskreciono ovlašćenje koga ćete angažovati.

Vi ste tu da branite predlog zakona i meni je to potpuno jasno, ali ja ovde isto moram da skrenem pažnju svojim kolegama, obzirom na to kako pišu pojedini mediji i kako nas krpe ovi prekogranični kanali, kako se zaboravi brzo istina. Ja razumem vaš stav i želju i podržavam je, ali ako se desi nekim slučajem da to ne bude tako, neće niko uperiti prst u VSS, nego će reći da je parlament Republike Srbije doneo nesprovodiv zakon i napravio grešku. Ja jednostavno iz tog razloga želim da se otvori ovaj sitan prostor koji je limitirajući, koji neće omogućiti da se nastavi sa tim upućivanjem dalje, a pravo da vam kažem, na Visokom savetu tužilaštva je ubuduće da odlučuje koga će izabrati a koga neće. Ja stvarno sam ubeđen da nikakvog uticaja na to koga će oni izabrati, a koga neće nema to da li je neko sad trenutno angažovano principu upućivanja u drugo tužilaštvo ili ne. Čisto samo da razjasnimo. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Hvala, gospodine Komlenski.

Pre nego što dam reč ministarki, zamoliću vas samo da završimo samo da redom replika, da nastavimo dalje i da drugi dobiju priliku da govore po ovoj temi.

Reč ima gospođa Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: Ja sam samo htela da utvrdimo tu činjenicu odakle vama informacija da ova dva udruženja se finansiraju iz stranih nekih fondova?

(Đorđe Komlenski: Nikada nije bilo sporno.)

Meni je sporno zato što ja ne znam to. Upravo to volela bih eto i vama da kažem, vi ste pravnik i vrlo lako ćete to razumeti, dajte i vi neki dokaz tome. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem se.

Reč ima Robert Kozma.

ROBERT KOZMA: Hvala vam, predsedavajuća.

Ja bih na početku voleo da kažem neke dobre stvari koje ovi pravosudni zakoni donose. Jedna je stvar, na primer, da zamenici javnih tužioca postaju tužioci u punom smislu reči. Imaće samostalnost u radu i to je dobra stvar.

Međutim, onako kako su postavljeni ovi pravosudni zakoni i kako je urađena izmena Ustava Srbije prošle godine, to i dalje omogućava SNS, vladajućem režimu da utiče na pravosuđe, odnosno na sudije i na tužioce.

Način na koji je postavljen izbor istaknutih pravnika u pravosudne savete omogućava da se izaberu politički podobne osobe. Zarad građana, podsetiću, na primer, VSS ima 11 članova, od toga će četiri člana biti tzv. „istaknuti pravnici“, a sasvim moguće politički podobne osobe. Tih četvoro, zbog kvoruma koji je umesto na šest postavljen na osam imaće odlučujući uticaj na rad VSS i samim tim moći će da blokiraju rad pravosudnog saveta i da imaju glavni uticaj na odabir sudija, na premeštaj sudija, na izabir predsednika sudova.

Hajde da vidimo kakav je predlog njihov izbora postavljen. Kaže se da će prvo Odbor za pravosuđe na konkursu da probere osam tzv. „istaknutih pravnika“ i ministarka govori o dvotrećinskoj većini, iako zna da u drugom krugu ako nema dvotrećinske većine biće apsolutna većina, odnosno većina vladajućeg režima.

Zatim, ima tih osmoro, četvoro će se birati ovde na sednici Narodne skupštine i opet govorite i pozivate opoziciju, kažete – hajde da prođemo konsenzus, biraće se dvotrećinskom većinom.

Izvinite što sumnjam, ali nekako imam utisak da zapravo vladajući režim neće hteti da ide na dvotrećinsku većinu prilikom odabira, jer znaju da imaju jednog drugog keca u rukavu, a to je da ako nema dvotrećinske većine, onda ide odabir istaknutih pravnika, moguće politički podobnih osoba kroz petočlanu komisiju u kojoj većinu imaju predsednik Narodne skupštine, Zaštitnik građana i Zagorka Dolovac, koja je vrhovni javni tužilac.

Predsednik Skupštine, koji teško da bi se nazvao šampionom demokratije i dijaloga, pre je svoj integritet dokazao ukidanjem prava na repliku i oduzimanjem reči poslanicima, Zagora Dolovac koja nije tužilac nego je glavna u ćutanju o kriminalu u Srbiji i Zoran Pašalić, Ombudsman kome je istekao mandat, a koji nije video ništa sporno kada je policija prebijala demonstrante 2020. godine ovde ispred Narodne skupštine.

PREDSEDAVAJUĆA: Reč ima Uglješa Mrdić.

UGLjEŠA MRDIĆ: Zahvaljujem, predsedavajuća, gospođo Božić.

Da odgovorim narodnom poslaniku koji očigledno nije ni pročitao predložene zakone i ne zna o čemu se ovde radi. Dakle, samo da vas podsetim, mi smo prva vlast koja je uradila to da se izmesti izbor sudija iz Skupštine Srbije. Dakle, prva vlast u istoriji.

Dakle, odričemo se kao parlament bilo kakvog uticaja na izbor sudija. To je preduslov da naše sudstvo bude još nezavisnije i slažem se u potpunosti sa onim što je rekla ministarka Maja Popović i lepo vam je odgovorila, a vas preko puta bih molio da budete manje histerični, da se skoncentrišete na tačku dnevnog reda. Ako vam nije dobro, popijte lekove i molim vas bez dobacivanja i psovki.

Vas koji kritikujete i samo kritikujete a niste ni pročitali predloge zakona, prvo pročitajte, pa onda analizirajte, pa onda govorite. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆA: Reč ima ministar Maja Popović.

Izvolite.

MAJA POPOVIĆ: Ja sam htela da odgovorim vezano za vaš navod da bi istaknuti pravci mogli da blokiraju rad Saveta. Predviđeno je da ukoliko učestalo i neopravdano ne dolaze istaknuti pravnici njima prestaje mandat u Savetu, prestaje im radi odnos u tom Savetu. Tako da ne slušate me, iako pokušavam da vam odgovorim, ali eto, zarad javnosti, zarad građana Republike Srbije, ukoliko član Saveta učestalo i neopravdano ne dolazi na sednice Saveta njemu će biti prekinut radni odnos u Savetu.

Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Samo mi kažite molim vas po kom osnovu gospodine Kozma?

(Robert Kozma dobacuje.)

Niste na ni jedan mogući način spomenuti. Prema tome, molim vas nemojte da ulazimo u besmislene replike.

Po listi Rozalija Ekres.

ROZALIJA EKRES: Hvala lepo.

Poštovana potpredsednice Narodne skupštine, poštovane koleginice i kolege narodni poslanici, poštovana ministarsko sa saradnikom, moj kolega, šef Poslaničke grupe SVM, gospodin Balint Pastor je u svom jučerašnjem obraćanju govorio o prvih 11 tačaka dnevnog reda vezano za set pravosudnih zakona.

Ja ću nastaviti sa naredne tri tačke sa predlozima zakona koji su ekonomskog i finansijskog karaktera i neposredno su vezani za javni dug naše zemlje koja je i dalje u prihvatljivim okvirima sa tendencijom daljeg smanjenja.

Počeću sa Predlogom zakona o regulisanju obaveza Republike Srbije prema Međunarodnom monetarnom fondu na osnovu korišćenja sredstava stend baj aranžmana.

O Međunarodnom monetarnom fondu u javnosti ste često mogu čuti negativne ocene. Mnogima je prva asocijacija na pomen Fonda novi krediti i dugovi i muke sa otplatama, a zapravo se malo zna o njegovom značaju i načinu funkcionisanja.

Fond je formalno osnovan decembra 1945. godine, iniciran od strane monetarne i finansijski konferencije UN kada je među 29 zemalja članica potpisnica bila i Jugoslavija. Bazni cilj je bio izbegavanje ekonomskih posledica poput onih koje su nastale posle velike depresije tridesetih godina 20. veka. Danas je broj zemalja članica 190, a glavni ciljevi fonda su međunarodna monetarna saradnja, podrška rastu trgovine, stabilnost novčanih tokova, kao i pomoć članicama u cilju platežne stabilnosti.

Međunarodni monetarni fond državama nudi sredstva po značajno nižim kamatama od komercijalnih banaka, a umesto visokih cena kredita zemlje se obavezuju da sprovode reforme i potroše novac za strogo definisane ciljeve.

Većina zemalja u svetu je već treću godinu za redom u krizi. Godina 2023. takođe donosi mnogo izazova. U takvim vremenima za državu je najvažnije da bude stabilna, platežno sposobna.

Srbija ima podršku međunarodnih institucija, što je u ovakvim godinama neophodno za stabilnost koju želimo da očuvamo uz sve do sada postignute ekonomske rezultate.

Kroz saradnju sa Fondom dosledno je sproveden i savetodavni program koji je istekao u junu 2022. godine kao i stend baj aranžman koji je bio na snazi od 2015. godine do 2018. godine.

Od osamostaljenja Srbije ovaj novi stend baj aranžman sa Fondom će biti šesti u nizu. Trajaće 24 meseca u iznosu od bezmalo 1.900 miliona specijalnih prava vučenja što daje 2,3 milijarde evra. Specijalna prava vučenja imaju ulogu novca MMF zapravo svetskog novca kao sredstva plaćanja u međunarodnim finansijskim transakcijama.

Stend baj aranžman sa Fondom daje dodatni impuls reformama u Srbiji i dozu sigurnosti za dalje sprovođenje strukturnih reformi sa posebnim fokusom na sektor energetike. S toga dajemo punu podršku Predlogu zakona.

Smatramo da je opravdano dati podršku i Predlogu zakona o davanju garancije da Republika Srbija bude garant za kredite, koje će Javno preduzeće „Srbijagas“ uzeti kod tri banke. Do 75 miliona evra kod „UniKredit banke“ i do 30 miliona evra kod „NLB Komercijalne banke“, kao i 2,35 milijardi dinara, oko 20 miliona evra kod „AIK banke“.

Javno preduzeće „Srbijagas“ je prinuđeno da i dalje uvozi dodatne količine prirodnog gasa što direktno utiče na njegovu tekuću likvidnost, jer se radi o kupovini po značajno većim nabavnim cenama nego ranije. Uvoz interventnih količina prirodnog gasa se uglavnom plaća avansno i „Srbijagas“ nije u mogućnosti da iz tekuće likvidnosti obezbedi potrebna sredstva.

PREDSEDAVAJUĆA: Molim vas, samo privedite kraju.

ROZALIJA EKRES: Kako bi se nastavilo sigurno i kontinuirano snabdevanje i privrede i stanovništva prirodnih gasom podržavamo Predlog zakona o davanju garancije.

Na kraju, kratko samo o trećem zakonu, Evropska banka za obnovu i razvoj je odobrila zajam od 43 miliona evra Akcionarskom društvu za železnički prevoz robe „Srbija kargo“ Beograd. Svrha ovog projekta. ..

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem se.

ROZALIJA EKRES: Hvala vam lepo. Samo na kraju da kažem da će poslanička grupa (Isključen mikrofon.) …glasati za sve predložene zakone.

PREDSEDAVAJUĆA: Po prijavi za reč Borko Puškić. Nije tu.

Dejana Vasić ima reč.

DEJANA VASIĆ: Poštovana predsedavajuća, poštovana ministarka, kolege poslanici, pošto su moje prethodne kolege već pričale i u svom govoru obuhvatile pravosudne zakone i sve ono što je tema današnje sednice, ja bih volela malo više da se osvrnem na potvrđivanje Sporazuma o saradnji, tj. saradnji između Republike Srbije i EU i naše učešće u programima Erazmus plus i Horizont Evropa.

Ispred naše partije, SDPS, moram reći da ćemo podržati ovaj sporazum i sve što se tiče obrazovanja i svakog segmenta obrazovanja i ulaganja u mlade jeste deo našeg cilja i naše ideološke misli.

Značaj ovog programa je ministarka Begović iznela i moram samo da podsetim da je ovaj program vrlo značajan kako za naše obrazovanje, naše studente, nastavnike, profesore na fakultetu i učenike jer i sama kada sam radila u nastavi znam koliko nam je značilo to da na neki način neka nova znanja implementiramo u nastavu i da našim đacima omogućimo odlazak u inostranstvo, da i oni učestvuju u međunarodnim projektima i vide kako je to negde kada odemo van granica naše države.

Program nam omogućava tu stratešku saradnju, ali i omogućava razvoj omladinske politike i moram da kažem da nacionalna strategija za mlade koja je doneta pre par dana jeste na neki način bazirana i na ovim programima.

Ovi programi su dobri zato što omogućuju usavršavanje jezika kod naših mladih, raznih digitalnih kompetencija, inovativnih znanja, jačanje saradnje između visokoškolskih ustanova, podršku talentima, inicijativama i zajedničkim projektima.

Moram da podsetim, da je punopravno učešće naše države u ovim programima, jeste jedna od obaveza naše države iz pregovaračkog Poglavlja br. 26. Ono što je najmerodavnije jeste iskustva naših učenika i profesora koji su prošli ove programe, a ja nikada nisam naišla u nekom svom radu na negativne komentare. Učenici i studenti ove programe hvale, smatraju da su im dali jako puno, na izgradnji ličnog identiteta, da su na taj način mogli lakše da definišu svoje lične vrednosti, da su ih osnažili, psihološki, da su im pomogli pri osamostaljivanju i preuzimanju odgovornosti za sve ono što im život nosi.

Nastavnici i profesori takođe, su naveli da su im ovi programi izuzetno pomogli u njihovom daljem radu i u implementaciji nekih novih znanja, inovacija u njihovom profesionalnom radu. Moram da podsetim, da su naši profesori prvi put na neki način se susreli sa platformama učenja na daljinu, koje su kasnije zaista, iskoristili u danima kada smo se borili protiv Kovida.

Ako pitamo naš narod, u čega je najvažnije ulagati, mislim da će u vrhu odgovora uvek biti u mlade, u obrazovanje, u širenje njihovih vidika. Svaki roditelj će uvek reći da materijalni segment nije bitan koliko je važno da naši mladi dobiju mogućnost da odu u svet, da budu ambasadori naše kulture, kao i da isto ono što vide u svetu vrate kod nas.

Još jednom pocrtavam da će naša SDPS podržati ove sporazume. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Reč ima Srđan Milivojević. Prijavite se.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije, na današnjoj sednici kao uvertiru svi poslanici SNS su kao po zadatku morali da brane atmosferu sa prethodne sednice, na kojoj ste videli kakav su incident napravili voljom predsedavajućeg Vladimira Orlića.

Znači, mi smo svedočili vrlo neprijatnim scenama i evo ja vam sada pokazujem kada tvrde da je opozicija inicirala bilo kakve sukobe, pogledajte ove divne pripadnike pokreta Hare Krišna kako sa puno ljubavi nastupaju ka poziciji ovde opozicionih poslanika, pogledajte te kandidate za bele anđele, te ljude koji će za života stati na ikonostase, sa ovim produhovljenim facama, milosrdnim pokretima, eto to su ti divni ljudi koji su nas optužili za nasilje.

Zašto nas ti ljudi optužuju za nasilje? Vidite, među tim ljudima sedi narodni poslanik Bakarec, koji kaže Vučić je drski bukač i Šešeljevski šovinista.

PREDSEDAVAJUĆA: Molim vas da se vratite na temu.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Tu sedi gospodin Jovanov, koji kaže – spas za Srbiju je obaranje Vučića. Tu sedi ponekada i gospodin Martinović, koji kaže - SNS je mafijaška stranka.

(Nataša Jovanović: Ajde za mene.)

Neću vas gospođo Jovanović, kletve ne izgovaram u Skupštini.

Dakle, ovde ima sijaset razloga da vidite da su to pripadnici stranke koji prisluškuju predsednika, koji treniraju pucanje iz snajpera i onda su iskoristili priliku kada predsednik njihove stranke nije ovde u sali sa obezbeđenjem i onda su skočili na njega, jer on ovde ne može da uvede obezbeđenje kao što to radi na stranačkim skupovima i ja zahtevam kada sledeći put Aleksandar Vučić dolazi u Skupštinu Srbije da mu se pojača obezbeđenje, da ga ovi divni, umilni, vaspitani ljudi ne bi onako napadali. Toliko o atmosferi. Građani Srbije su videli da vam je cilj bio da pokažete kako može da izgleda Skupština Srbije, ako se ne prihvati neki Vučićev plan. Mi smo vam pokazali da može da izgleda i drugačije.

Da se vratim sada na dnevni red. Dakle, kao što znate građani Srbije, mi danas raspravljamo o novom zakonu o izmeni i nadležnosti sudova za organizovani kriminal i tu nadležnost utvrđujemo u trenutku kada isplivavaju fotografije predsednika SNS sa sarajevskih brda sa modelom kišobrana sa kalibrom 7.62 milimetara i vidimo stativ za snimanje, kako oni kažu, on je snimao stativom koji proizvodi „Zastava oružje“ i vidimo da nikako ne uspeva da nas uveri da to što govori je tačno.

Kako donosimo Predlog zakona o organizaciji nadležnosti državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala? Vidite gospođo Popović, žao mi je što vi ovde sedite, jer ovo nema veze sa nama, ali ja to moram da pokažem. Srbija je prva u Evropi po stepenu korupcije i organizovanog kriminala. Prvi u Evropi, šampionska kruna.

Da vidimo sada kako je satkana šampionska kruna u organizovanom kriminalu. Sve je počelo tako što je Aleksandar Vučić zajedno sa SNS dolaskom na vlast 8. novembra 2012. godine amnestirao 4300 osuđenih lica bez ikakve selekcije. Trebao je da se formira klan Veljka Belivuka, da zameni Legijin klan koji je uvek bio u službi te organizacije. Istovremeno, u to vreme neuspešno se prijavljuje u Ministarstvo unutrašnjih poslova Dijana Hrkalović. Zahvalite se Ivici Dačiću gospođo Snežana, što je nije primio u MUP. Ipak je Ivica iskusan čovek. Neka, ne može ona u MUP, nek ide u BIA. Odmah su je primil BIA bez ikakve provere i to kao kadar Aleksandra Vučića.

Već januara 2013. godine nastaje režimsko politički projekat SNS koji se zove klan Veljka Belivuka. Već septembra 2013. godine, klan Veljka Belivuka je angažovan na protestima 25. septembra 2013. godine protiv neosnovanog hapšenja Bore Novakovića iz Novog Sada. Tu su nasrtali na nas, tukli nas, pljuvali nas, vređali i pokazali repertoar kako se ponašaju članovi SNS.

Veljko Belivuk se 2011. godine učlanio u SNS. U izbornoj noći 24. aprila 2016. godine, po rečima Veljka Belivuka, on ruši Savamalu, on sa Zvonkom Veselinovićem. Kaže – ja sam srušio Savamalu. To kaže u Specijalnom sudu za organizovani kriminal.

Vidite sada, već 28. aprila 2016. godine prebijaju Vazuru i ko brani Veljka Belivuka i Saleta Mutavog? Brani ga lično Aleksandar Vučić. Kaže – pa, ne mogu ja sada da osuđujem ljude zbog neke sitne tuče. Ej, on brani Veljka Belivuka i kaže ne poznajem te ljude.

Nakon toga, dolazi do ubistva Aleksandra Stankovića 12. oktobra 2016. godine. Na mesto ubistva izlaze svi policijski funkcioneri. Vrlo brzo jedan od tih funkcionera uzima telefon iz džepa Saleta Stankovića. Vrlo brzo ubijen je, već marta meseca čovek koji je učestvovao u tom ubistvu. Optužen je Veljko Belivuk. Stavljen u pritvor i pušten iz pritvora. Pustili ste svog vojnika da napravi dalja krivična dela.

Gospođo Popović cela Srbija zna imena veštaka koji su kontaminirali DNK tragove, nikada nisu procesuirani. Nakon toga, na suđenju kada ste Veljka Belivuka konačno priveli, kada ste ga konačno priveli kada je ubio pet ljudi koji su bili pod paskom BIA, on dolazi na suđenje i kaže – ja sam član SNS, u SNS sam ušao, ja sam održavao kontakt, evo ga tu vaš narodni poslanik, sedi, koji mu je omogućio kontakt sa ministrom policije i Darkom Glišićem. Ono što je vrlo važno da znate, on kaže – ja imam informacije o ubistvu Cvijana i Olivera Ivanovića i nikad nije saslušan.

Ja sam gospođo Popović odlazio u Specijalni sud da te informacije podelim sa Specijalnim sudom i nije tačno da niko to nije znao.

Za kraj gospođo Popović, molim vas da se na inventar u Zabeli, na tanjire i šolje obavezno utisne vuk. Trebaće onima koji će koristiti taj inventar. Živela slobodna Srbija?

PREDSEDNIK: To je bilo kompletno vreme poslaničke grupe.

I opet ste se izvikali, izdivljali, izazvali više replika sa druge strane.

Zapitao sam se zašto negde u trećem minutu vašeg govora Borislav Novaković trči niz hodnik Skupštine kao da je negde požar. Sada vidim da ste se dogovorili da ga hvalite, pa je došao da bude tu, da bude u kadru. Znači, da se bude u kadru, to je najvažnije. Da li ste se snimali opet? Da li ste se nasnimali lepo? Odlično.

Lično pominjanje, Nebojša Bakarec.

NEBOJŠA BAKAREC: Hvala vam, predsedavajući.

Dragi građani, čuli ste, pripadnik žute hunte u žutom džemperu, koji bi inače da ubija predsednikovog sina i brata u šahtu, a verovatno i samog predsednika, i hvali se još time na „Tviteru“, taj pripadnik žute hunte, evo jednog detalja da se setimo, koji inače laže, ono cveće, ono meso, sve, ništa, krade sa „Tvitera“, u avgustu 2020. godine pohvalio se da je višedecenijski saradnik kompanije „Tviter“ i da je pogasio silne naloge nas naprednjaka. „Tviter“ ga je demantovao kroz istinomer, dokazali su da je slagao. Pokrio se ušima i obukao je žuti džemper.

Međutim, ovaj steoni lovac na psiće koji voli više da jede pseće meso nego svinjsko, a pritom sam liči na ovo drugo, tvrdi da je muškarac. Ja ne znam da li je muškarac, verovatno jeste. Međutim, ovaj žuti džemper koji nosi je pokazao, ja vas molim sledeće, imate veće grudi od Soraje, Milivojeviću, pa vas molim da ubuduće osim hulahopki nosite i brushalter, biće pristojnije. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Pravo na repliku.

MILENKO JOVANOV: Naravno, ja ću govoriti o onome što se tiče ozbiljnih stvari, a za ovu cirkusku predstavu, to neka uživaju onima kojima je namenjena. Vidim da su zadovoljni i ja sam srećan što ste vi srećni, nema razloga ništa tu da diram.

Šta kažu oni koji učestvuju u postupku? Ponovo samo da se notira, gospođo ministar, da se komentariše postupak u toku. To su isti oni koji kažu – nemojte komentarisati, predsednik presuđuje. Evo kako to izgleda kada se oni uzdržavaju od komentarisanja postupaka. Ali nema veze.

Šta kaže svedok koji je svedok okrivljeni, dakle ima obavezu da govori istinu, kaže – predsednik je bio glavna prepreka, a kompletnu vladajuću strukturu je trebalo smaći. To sam već rekao. Govorio sam da to nije ni drugima pošlo za rukom, pa sam ih zato odgovarao od te ideje. Oni su to planirali kao zadnje rešenje, uz pomoć advokata Dejana Lazarevića. To su hteli da urade oni u čijoj odbrani ovde učestvuje primerak koga ste malopre imali prilike da čujete.

Šta još kaže u tom svedočenju u slučaju Belivuk? Posle ubistva Lazara Vukićevića, a po povratku iz Turske, preko naših navijača na tribanama pustili smo lažnu priču kroz navijačke grupe da je Lazar nestao, jer je imao sukob sa Danilom Vučićem, sinom predsednika Srbije. U to vreme ovaj primerak kači „tvit“ u kome traži da Danilo Vučić završi u šahtu. Neko će reći slučajno. Meni baš i nije slučajno, kada vidim šta danas rade.

Šta kaže dalje? Na dodatno pitanje – da li se govorilo o ubistvu Olivera Ivanovića, to je sada rekao, i advokata Vladimira Cvijana, i to je sada rekao, Lalić je rekao da su to bila nagađanja i kaže, citiram: „Ništa konkretno, i to je bila taktika da se o tim ubistvima sada priča, koju su osmislili advokati, pre svih Dejan Lazarević, kako bi se uvukla politika u proces“. Eto vam je politike u procesu, gospođo ministar. Eto vam odbrane Veljka Belivuka ovde u parlamentu, pred vama, pred licem javnosti, kompletno, ovaj čovek u tome učestvuje već nekoliko meseci. Ali, pravosuđe će uraditi svoje. Džaba vas plaćaju, džaba vas angažuju, ako su krivi, ako bude dokaza, oni će odgovarati. Da li ćete ih vi posećivati u Zabeli ili nećete, ako ih posetite bojim se da postoji mogućnost i da ostanete.

PREDSEDNIK: Povreda Poslovnika.

TATJANA MANOJLOVIĆ: Opet reklamiram član 27. stav 2. Vi ste dužni da se starate o redu na Skupštini.

Upravo ova atmosfera koju dozvoljavate, da vaši partijski drugari prave ovde u ovoj sali, potvrđuje da je svaka rasprava o ozbiljnim temama ovde besmislena. Najbesmislenije u procesu koji sledi, to će biti nakon usvajanja zakona, je to što će proces izbora sudija i tužioca nadzirati Aleksandar Vučić i SNS, stranka koja je duboko ogrezla u kriminalu.

PREDSEDNIK: I to vam je povreda Poslovnika.

(Tatjana Manojlović: Jeste.)

Jeste, vidim. Uvek isto radite i uvek se na isti način ponašate. Kad besmislice, bukvalno besmislice, izgovarate sa te strane, samo se zapitajte, ljudi, da li je logično da na to dobijate odgovor. Znate i sami da je logično na to da dobijete odgovor. Šta hoćete onda?

(Tatjana Manojlović: Dobićete odgovor na izborima prvim sledećim.)

Šta ste rekli? Hoćete na izbore? Da li ste dobro razmislili, gospođo Manojlović, da hoćete na izbore?)

(Tatjana Manojlović: Meni nije problem.)

Hoćete, dobro. Evo, uspeli ste i da me nasmejete, na svu muku slušajući sve ovo što slušam danas. Znači, vaša stranka koje u istraživanjima mnjenja uopšte nema, niko ne može izmeri, hoće na izbore. Dobro, hvala vam.

Treba li da se glasa u Skupštini na temu ovoga što ste ukazali vezano za Poslovnik?

(Tatjana Manojlović: Da.)

To treba, dobro. A za izbore da li treba da se glasa, bolje da vas ne pitam, vidim da ste se predomislili već.

Po prijavi za reč, Marijan Rističević.

Nemojte da vičete.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, ovo arlaukanje koje dolazi od Srkija lokatora molim vas da mi ne uračunate u vreme grupe, jer gotovo je nemoguće govoriti kada ova persona ovoliko viče, što bi seljaci rekli, ovo nije vikanje, ovo je rikanje. Molim vas da mi omogućite pravo da govorim. Ja njega nisam ometao, ali očigledno da on pokušava da me omete.

Dame i gospodo narodni poslanici, kada bi se iz njegovog govora izbacile glupost i mržnja, njegov govor bi bio veoma kratak. Radi se o osobi koja je retko pametna, ne razumem, Novakoviću, mora lopuža, evo i gore lopuža se priključila, mora sto posto lopuža, evo, upravo vidite, ma ne dajte mu da se obada više ovde, on treba da ide u svoje prirodno stanište. Lepo sam rekao da ovakve treba donositi u kavezu na sednice Narodne skupštine. Dakle, nemojte mu drmati kavez, očigledno je da je nešto nervozan. Ja razumem njegovu nervozu, jer ja treba da govorim, a on to pokušava da spreči. On je inače bio deveruša, ne želim da iznosim dokaze. Njegove trojke me ne interesuju. Dakle, morao bi da kaže da je osoba ženskog pola.

Evo, Bora lopuža, lopuža sto posto, takav bio, takav osto. Bora lopuža, Bora lopuža sto posto, takav bio, takav osto. Evo vidite ovog nekulturnog primerka, da glupo zbori, ovaj ne bi izašao iz bolnice. Evo, pogledajte to dobro. On priča o Zoranu Đinđiću. Od Pekića, Mićunovića, Đinđića, do Srkija lokatora, pa to je gotovo nemoguće, toj stranci nema spasa. Evo vidite ga, nije bilo vola na Palama. Nije bilo vola na Palama, znate zašto? Zato što Đinđiću Srki nije bio pri ruci, inače bi se to realizovalo.

Dame i gospodo narodni poslanici, oni mene ne mogu omesti, ali koliko je njihovo pravosuđe bilo nezavisno pokazuje dokument, ova persona, srpska muška trojka, evo da vidite ovako, ova persona je na zabavu išao, na svadbu svog stranačkog člana, ni manje ni više sa republičkim tužiocem, sa Zagorkom Dolovac. To je onaj koji ima zamerke na tužioca republičkog, a gle čuda, prilikom prvog imenovanja gospodin je išao na svadbu svog stranačkog kolege. Zamislite tu nezavisnost pravosuđa koju su oni imali.

Tom prilikom 2010. godine izabrali su Miodraga Majića za sudiju Apelacionog suda i to sa Osnovnog opštinskog suda, preskočio je Viši sud sa nikakvim iskustvom u rešavanju žalbi, postao je sudija Apelacionog suda. I, gledajte ovo. Pa sad ja razumem, ja vas razumem gospodine u žutom džemperu, ja vas razumem.

Zoološki vrt sa Kalemegdana se seli na Adu Safari. Nemojte biti zabrinuti imaćete dobro stanište, možete da se kaljugate do mile volje. Možete da budete moravka, mangulica ili resavka, što je primarenije u tom blatu na Adi možete da imate komociju i da se tamo valjate do mile volje.

Ali, ste na svadbi hvatali bidermajer, znači bidermajer otuda ta trojka, otuda ta trojka, kod osobe u žutom džemperu.

Dakle, s obzirom da je na toj svadbi bio da je hvatao bidermajer, sa deverušama, verovatno je pomislio da je vreme da se uda. E, to ti je takva persona.

Dame i gospodo, narodni poslanici nisu oni oslobodili samo hiljadu.

Boro, Bora je lopuža, 100 posto, Bora lopuža bio i ostao.

Dame i gospodo narodni poslanici, nije slučajno sudija Majić izabran, on je imao zadatak od njih da i dalje oslobađa Albanske teroriste, i nisu oslobodili Kurtija, 1800 terorista, nego 1811. Sudija Majić je oslobodio Gnjilansku grupu, UČK teroriste, koji su ubili 80 srba, 34 je nestalo, 153 su mučili i danas dok ja govorim, o tom svirepom zločinu, Srki lokator i njegova ekipa ne dozvoljavaju da iznesem taj predmet, njih ne interesuje 80 ubijenih Srba, njih ne interesuje 34 nestalih Srba, njih ne interesuje 153 mučenih Srba, najzverskije, sekli su ženama dojke i pekli na vatri, to je vaš sudija koga ste reformom doveli, preskačući Viši sud. To je vaš sudija dopustio.

Niste oslobodili 1800 terorista, malo vam bilo, birali ste sudije, koje su dalje oslobađali albanske teroriste i albanske zločince. Ne kažem ja da je povređen zakon, to je kazao i Vrhovni kasacioni sud, koji je usvojio zaštitu zakonsku, koju je podneo tužilac i utvrdio da je kršen zakon u korist optuženih, tj. UČK terorista, koji nisu kažnjeni za surova ubistva na Srbima.

Danas vi branite takve.

( Poslanici opozicije dobacuju: Replika, Poslovnik.)

I zato vi galamite dok ja govorim o zločinima UČK terorista nad Srbima.

Dame i gospodo poslanici, ovi galame da se ne čuje istina. Kako su birali sudije koji su oslobađali UČK teroriste, od najsurovijeg zločina, zato što su ljudima sekli stomake, sekli dojke, silovali, ubijali, na štanglama, ubili su 80 Srba, a 34 je nestalo, 153 je mučeno.

Danas kada ja govorim o tome, počeli ste da galamite, da li vam je to Kurti naredio? Koliko je koštalo to, koliko ste para dobili? Evo neka kaže žuti džemper. Gde beše Bora lopuža, sto posto, lopuža bio i lopuža ostao.

Vi govorite o pravosuđu, pa vi ste 2010. godine instalirali stranačko pravosuđe, pravosuđe je nezavisno od nas, ali od vaše vlasti nije još uvek.

Vaše sudije da mene presuđuju, niko od vas nije osuđen da govori u Narodnoj Skupštini. Vi pričate o Jovanjici, pa mi smo rešili Jovanjicu, naša vlast je pohapsila počinioce.

To se procesuira i vi o tome govorite, to je na sudu, vi govorite o slučaju u Doljevcu, to je tako presuđeno. Naša vlast je to dovela, vi govorite o nečemu.

(Aleksandar Jovanović: Predsedniče, što dozvoljavate ovo, dajte čoveku reč, repliku, zaustavite sednicu, radite kao što piše u Poslovniku, vi ste odgovorni za sve ovo.)

Evo i ove pijanice, sad se pridružio, mister promil, evo ga. Ja razumem Ćutu, jer Ćuta je danas povređen, ja ga razumem, kada je izlazio iz kafane, neko mu stao na ruku, zato razumem povredu Ćute, to je onaj koji mi je zabranio da govorim na Odboru, koji mi je oduzeo reč i zabranio da govorim, to je njegova demokratija.

Evo ga Ćuta, čovek koji je proterao automobilsku industriju, investitora sa milijardu i dvesta miliona evra, čovek koji je oterao investitora i proizvodnje za električne automobile, čovek koji se zalaže za čist vazduh, koji je proterao svojim aktivnostima investitora, "Volvo" je proterao, koji je trebalo da proizvodi 250 hiljada automobila, pa dođite, jedva vas čekam, samo vas gledamo, vi ste za posmatranje.

Ovaj ovde za veterinara, hajte da vas vidim, gde ste demokrate, valjda mislite da je vaše pravo veće. Eno ga onaj što ne može da dobije moždani udar, i on se pridružio, pa ti si čoveče dopustio da ti Srki lokator vodi stranku. Vama spasa nema.

(Poslanici opozicije lupaju u klupe.)

Evo vidite na šta ovo liči, ovo vreme ne treba da se računa, ovo je nemoguće, gde vam je onaj Miloš Beganović da i on skoči, samo on fali. Zašto niste osudili pravosuđe što nije reagovalo na napad jednog francuza na predsednika Republike, zašto to niste osudili, zašto galamite kada iznosim te reči, zašto pravosuđe nije reagovalo?

Zamislite sada u Francuskom parlamentu, da jedan Srbin izađe i napadne Makrona, zbog rusko srpskog plana, napadne Makrona, zamislite tu situaciju, kako bi reagovalo Francusko pravosuđe, Srbin u Francuskom pravosuđu krene na Francuskog predsednika, kako bi to izgledalo?

Oni ne žele to da osude. Stalno traže priliku da naprave haos u ovoj Narodnoj Skupštini, a onda ćete pobeći kada vam se uzvrati, kao što ste pobegli pre tri godine, kao što je ona gospođa pobegla, a tri godine je primala platu, i dok je primala platu u Skupštini Srbije, napadala Namensku industriju Srbije, kroz Bugarske novine, da bi Bugarskim firmama omogućila biznis i posao. To ste vi.

Evo ovoga što je oterao, automobilsku industriju električnih automobila, zalaže se za čist vazduh, a tera proizvođače iz Srbije koji treba da proizvedu 250 električnih automobila, da zaposli 3.300 ljudi.

Svojim aktivnostima i njegovih ovih plaćenika, oterao je velikog investitora i uništio šansu da imamo reprezentativnog proizvođača automobila. Mi u Inđiji smo već bili usvojili prostorni plan, a onda ste vi dobili nalog i pare od Abazija, da rušite to, niste vi rušili Rio Tinto, već investiciju u Srbiju i priliku da Srbija bude bolja, ekonomski još snažnija, da plate budu veće i da povuče ceo region u ekonomske dobitke.

To ste vi radili, vas su Nemci angažovali, da njihova automobilska nemačka industrija radi, a da rušite srpsku industriju mogućih električnih automobila. Kako ste vi za čist vazduh? Čist vazduh se obezbeđuje tako što se električni automobili koriste. Kako vas nije sramota?

Ne dozvoljavate mi ovde da govorim, na Odboru si mi oduzeo reč. Evo vaše demokratije, vi mislite da samo vi imate prava, da ste vlasnici prava celog parlamenta.

Valjda i mi imamo neka prava. Za vreme vaše vlasti, mi bi bili hiljadu puta izbačeni. Setite se Gordane Čomić, na mali šušanj je davala opomenu, a vama niko nije dao. Ovaj ovde što je galamio, retko pametan čovek, ali stvarno retko, evo ja sam ga slušao sve vreme, kada sam počeo da govorim, vi ste skočili, zašto?

Govorio sam istinu, ali vi ne date. Evo ovaj što ne može da dobije izliv, moždani udar, i on lupa, lupa u korist Srkija. Niko od vas ne zna gde je bila DS, nemate veze ni sa Đinđićem, nemate veze ni sa Mićunovićem, vi ste gomila neradnika.

Nemam ja ništa protiv vaše stranke, već protiv onoga što je postala.

(Srđan Milivojević: Ti si izdajnik, lopov, pacovčino jedna, kako te nije sramota?)

Ti koji si išao sa Zagom Dolovac na svadbe, javi toj Zagorki Dolovac, podnesi krivičnu prijavu, evo ti lopuže, Bora lopuža, sto posto, lopuža bio i lopuža ostao.

Dame i gospodo narodni poslanici, kako oni nas zovu, „čopor“, ovo krdo koje se ovde obada, to su danas rušioci Srbije.

(Srđan Milivojević: Sram te bilo!)

Mene da bude sramota zato što si ti od Kurtija uzeo pare, zato što ste ga oslobodili, zato što ste jurišali na predsednika Srbije? Mene da bude sram? Pa, ti da znaš šta je stid, ne bi bio ovde. Ti da znaš šta je sramota, da glupost boli, ti bi danas bio u bolnici, ti bi jaukao od bola, ti bi bio neizlečiv slučaj. Sram te bilo.

Sada kad te presele na Adu Safari možeš da se kaljužaš kao resavka. Nemaš dva grama obraza, bre!

Ti nekome nešto da kažeš? Ti nekome da kažeš da je kriminalac, ti koji si…

(Srđan Milivojević: Lopove.)

Ja sam pogrešio, ja ti se izvinjavam kad sam rekao da nema više šta da zalaje u Kruševcu. Ima, jedan primerak, zovu ga Džeki.

Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Evo, dao sam vam reč, gospodine Milivojeviću.

(Narodni poslanici pričaju u glas.)

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Gospodine Orliću, moglo je i bez ovoga. Mogli ste odmah da mi date repliku. Nema potrebe da šaljemo ovakvu sliku Srbije u svet.

(Poslanici vladajuće koalicije lupaju u klupe.)

Što se mene tiče slobodno vi lupajte.

Prvo ću iskoristiti priliku da, zbog građana, odgovorim vaskrslom Bakarecu.

Vaskrsli Bakarec je kazao – pre bih se ubio, nego da budem član SNS. Evo, posle 2223 godine čovek je ponovo vaskrsa. Ja sam siguran da je to moralan čovek.

Gospođo Popović, vama moram nešto da kažem. Nisam ovo hteo da govorim, ali moram. Vidite, kad sečete kolač na slavi Srpske napredne stranke, sečete kolač sa čoveka koji je falsifikovao pečat suda da bi dobio kredit.

Marijan Rističević je falsifikovao pečat suda. Pazite pečat suda. I on sad brani vašu karijeru, vaše ime, prezime, sve ono što ste stekli u svom obrazovanju brani Marijan Rističević. Gde ćete veće poniženje za jednog obrazovanog čoveka, kao što ste vi, da vas brani Marijan Rističević, čovek koji je falsifikovao pečat suda. Pazite, pečat suda. Ovde se izdaje za Seljačku stranku.

Jel vaša seljačka stranka za stočarstvo, pa ste na jaju falsifikovali pečat, ili za ratarstvo, pa ste na krompiru falsifikovali pečat?

Što se tiče Belivuka, da se on brani lažima na sudu, Belivuk je kriminalac i ima pravo…

PREDSEDNIK: To je bilo dva minuta. Eto.

Nadam se da ste konačno razumeli da vam se mikrofon nazali tu gore, a ne ovde kod centralne govornice, ne kod klupa drugih narodnih poslanika i da vi da biste govorili morate da bude na svom mestu.

(Srđan Milivojević: Ja sam uvek na svom mestu.)

Bili ste, koliko, 13 minuta, i vi i Novaković i svi ostali ovde. Ne vredi.

Navodno odrasli ljudi i ne može čovek da vam objasni – ne možete ovde da dobijete reč. To je nemoguće.

Opet ste vikali i opet ste vrištali i ovog puta tukli u klupe, svi zajedno. To sam baš gledao, zajedno ste to radili. I vi iz Narodne stranke, DS, DSS i Zeleni.

Tako je, jeste, jeste. Pogledajte gospođu Gajić što sedi iza vas. Jel i dalje u vašoj partiji? Jeste.

Dakle, svi ste zajedno tukli u klupe i zaista mislite da tako možete da dobije reč? Ne. Reč se dobija tako što se sedi na svom mestu, za svoju jedinicu se ubaci kartica, pritisne dugme i onda može da se govori. Jel to toliko teško da shvatite i razumete?

Ništa nisam mogao da čujem onda ni vas, ni poslanika koji je govorio pre vas jer vičete i vrištite. Jer vičete i vrištite, ljudi. Kako onda možete da radite bilo šta ili vas je baš briga? Baš vas briga.

Dobro. Ovako. Obratili ste se Marijanu Rističeviću.

(Miodrag Gavrilović: Samo recite šta je sa sistemom?)

Gospodine Rističeviću, to će sada biti dva minuta. Vodite računa o vremenu i vi.

Nemojte da vičete i vrištite više. Govorili ste, završili ste.

Prijavila se za reč ministarka. Posle toga, kažem vam unapred, ćemo da nastavimo po prijavi za reč. Sledeća po prijavi za reč je Ivana Parlić.

Ako budete nastavili tako da se ponašate, samo to da razumete, nećete da smetate meni, nego Ivani Parlić.

Reč ima narodni poslanik Marijan Rističević.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Čovek lokator, čovek koji je navodio NATO bombe je ovde izneo ozbiljne optužbe o falsifikatima. Čovek koji je išao na svadbu u to vreme sa republičkim tužiocem je ovde rekao da je ministarka, koja je političarka, sekla kolač u SNS. Kakav je to problem?

Pitam – zašto je on išao sa Republičkim tužiocem na svadbe? Kad je već išao, što takav junak, što takav junak sa trojkom, jel, što takav junak nije podneo krivičnu prijavu protiv mene? Da ja znam da je on izvršio neko ozbiljnije krivično delo, ja bih takvu krivičnu prijavu podneo. Ja je nisam podneo jer je nastala zastara, zato što sam naknadno saznao da je pobio sve kuce i od njih pravio pljeskavice. U znak sećanja narod koji je na društvenim mrežama, u znak sećanja za „kerocid“ koji je on izvršio, kucama u znak sećanja je njemu dao nadimak – Džeki.

Da sam znao da je on izvršio to krivično delo, a da nije zastarelo, ja bi podneo takvu krivičnu prijavu. Njega pozivam, s obzirom da je vrlo dobar sa Republičkim tužiocem da zajedno ide na svadbe sa njima kod stranačkih svojih kolega, da podnese već jednom tu krivičnu prijavu, da se jednostavno isprsi i da mu još na kraju kažem da glupost boli gospodin u žutom džemperu ne bi izlazio iz bolnice, a bio bi najveći potrošač Brufena. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka Maja Popović.

Izvolite.

MAJA POPOVIĆ: Želim samo zarad pravne kulture da vas pozovem sve da prestanemo sa komentarisanjem sudskih postupaka koji su u toku, kao i tužilačkih postupaka, te da ne pominjemo imena i prezimena što tužilaca, što sudija koji sude u određenim predmetima, kao i da ne komentarišemo njihove odluke, jer njih može da komentariše samo Viši sud u određenom postupku.

Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima narodna poslanica Ivana Parlić.

Izvolite.

IVANA PARLIĆ: Predsedavajući, ako neko ima pravo na Poslovnik, ja ću govoriti kasnije.

Kolega mi je dao sjajan šlagort u vezi sa krivičnim prijavama. Podnela sam niz krivičnih prijava i govoriću o njima. Međutim, ne verujem ni u jednu reformu koju sprovodu Srpska napredna stranka. Znam da ću biti izložena uvredama, dobacivanju, itd. ali ja smatram da je moja dužnost da govorim veoma otvoreno pred građanima Srbije i da jasno razjasnimo u kakvoj se mi situaciji trenutno nalazimo.

Zato je danas pravo vreme da govorimo o dve stvari, o organizovanom kriminalu, i o Republičkom javnom tužiocu. Treba da govorimo šta je tačno uloga Republičkog javnog tužioca i kako na organizovani kriminal, ministarka, on utiče.

Mislim da tužilac, javni tužilac Zagorka Dolovac ima ogromnu ulogu u procvatu organizovanog kriminala u Srbiji. Šta je tačno organizovani kriminal? To je veza između mafije i države. Tome mi danas svedočimo.

Znači, mafija, mafijaške grupe imaju zaštitu političara na vlasti, pa i javnog tužioca. To je taj stepen, to je ta sprega koja postoji kod nas i mi to vidimo. Vidite i vi. Mafije i države. To je organizovani kriminal. Mi se nalazimo u takvom stepenu razvoja organizovanog kriminala i korupcije da se mi nalazimo u nečemu što se zove – zarobljena država, kada se i zakoni donose u interesu kriminalaca, kada se donose zakoni da se zemlja uništava, ali da to bude po zakonu. To je slučaj zarobljene države, to smo svi mi.

Evo, rekli ste juče i lepo ste rekli - ako znate za slučajeve da se krši zakon i Ustav, presavite tabak. Ja sam presavila tabak zajedno sa još 1.000 građana Republike Srbije. Evo ga tabak - krivična prijava protiv Ane Brnabić, Zorane Mijalović, Irene Vujović pre 14 meseci. Evo ga datum 9. decembar.

Da, podneli smo krivičnu prijavu ja i 1.000 građana Srbije zajedno sa mnom. Ništa nema. Ništa se ne dešava. Ne dobijamo informaciju. Niko ne reaguje. Javni tužilac ne reaguje, iako zna da se radi o uništenju naše zajedničke domovine, i vaše i vaše i moje, naše zajedničke zemlje.

Kako da reaguje javni tužilac kada ovde predsednik Republike, moram da kažem, namiguje „Rio Tintu“ i ostalim multinacionalnim kompanijama da se vrate u Srbiju, da unište ovo malo zemlje što je ostalo? To je nedopustivo. To je zarobljena država. To je slučaj kada predsednik države u funkciju se stavi „Rio Tinta“ i ostalih multinacionalnih kompanija i donosi zakone, donosi prostorne planove da ovo malo zemlje, ove nesrećne zemlje izda i proda. To je taj slučaj i tu nema pomoći.

Zato ja kažem, gospođo ministarka, uzalud su reforme, jer kod nas nisu problem reforme pravosuđa. Kod nas su problem slobode ljudi i vaša sloboda.

Mi nismo imali loše pravosudne zakone, nego su naši građani, naše sudije, naši tužioci, naši policajci, naši ministri, poslanici odustali od slobode, odustali su od pravne države. Zato nijedna reforma ne može da promeni stvar.

Vi ste odustali od slobode kada ste otišli da lomite, kolega je sjajno rekao, slavski kolač na slavi jedne partije, a vi čak i ne vidite šta je tu loše i ne vidite šta je u tome problem. To je tek poseban slučaj tragedije.

Šta hoću da vam kažem? Iako vi svi znate da ja nemam dovoljno reči da iskažem osudu predsednika Republike koji je stao na stranu multinacionalne kompanije posle koje sledi uništenje ove zemlje, moram da vam kažem da nije samo on odgovoran. I vi ste odgovorni.

Vi ste, gospođo, sa mnogim građanima Srbije, mnogim sudijama, mnogim tužiocima savili glavu pred mafijom, pred organizovanim kriminalom i evo šta sledi. Sada ću da vam pokažem. Ovo je prostorni plan naše zemlje, zajedničke domovine. Ovako će ona da izgleda ako dođe „Rio Tinto“, koji Rističević brani. Ovako će da izgleda. Onda ćemo uzalud da se svađamo. Nećemo više imati šta odbranimo. Ova zemlja više neće da postoji.

PREDSEDNIK: To je bilo kompletno vreme poslaničke grupe.

Pravo na repliku, Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Vrlo kratko.

To što se poslanici pričinjava ko kome namiguje, ja nemam sumnju da joj se pričinjava tako nešto i da je ona uverena da je to videla, ali to već nije stvar koju bih ja mogao da komentarišem na bilo koji način.

Ono što mogu da komentarišem to je da već drugi dan… Imali smo prvo juče od ovih koji sede na istoj strani istu tiradu sa istim naslovima i, kao što vidite, gospođo ministarka, mi to imamo ovako kako koji poslanik dođe, tako doživi napad i krene sa histerijom i ponavljanjem stvari koje nisu rečene ni vama, ni nama, ni građanima. To je za „Tviter“ i društvene mreže, jer ovakvi nastupi dobijaju šerove, dobijaju lajkove, dobijaju fejvove i sve im je za to.

To što sve ostalo izgleda kao frik šou, to je već drugo pitanje.

S druge strane, koliko je to istina, evo, imali ste i juče priliku da vidite kada su ustvrdili kako u Vlasotincu onaj što je potpisivao kadriranje, kako kažu, izokola pošten, pripada nama, a na kraju je ispalo da čovek nema veze sa Srpskom naprednom strankom.

Zamislite kada nikome nije palo na pamet da su tako nešto mogli da izmisle i da slažu. Znači, nikom nije palo na pamet tako nešto. Tek kasnije smo to proverili i videli o čemu se radi. Dakle, o takvim ljudima se radi.

Ono što je najveći problem to je što imamo poslanicu koja nema pojma šta je uloga Ministra pravde. Ona misli da ministar pravde sudi. Ona misli da ministar pravde treba da bude nezavisni sudija. Ona ne shvata da je to politička funkcija. Ona ništa ne shvata zato što valjda polazi od vremena kada su oni bili na vlasti i kada je to sve bilo izmešano, pa su i onda ovi pored nje mogli da nađu načina kako da odjednom postanu prekršajno, a ne krivično osuđeni za pljačku koju izvedu.

Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: Htela sam da dodam da Vlada Republike Srbije ne savija glavu pred organizovanim kriminalnom nego je upravo tokom mandata ove Vlade uhapšena najveća kriminalna i najkrvoločnija kriminalna grupa sa ovih prostora.

Svi ti ljudi trenutno se nalaze u pritvorskim jedinicama i njima se sudi, tako da ne možemo da prihvatimo to kao vaš argument.

Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Reč ima Nataša Jovanović.

NATAŠA JOVANOVIĆ: Poštovani predsedniče Skupštine gospodine Orliću, poštovana ministarko gospođo Popović, dozvolite mi da, pre nego krenem da govorim o ovim važnim temama, gospodine Orliću, izrazim najviši stepen divljenja prema vašim demokratskim načelima i načinu na koji vodite odgovorno Skupštinu.

Naime, kada su ovi prekoputa, koji su malopre neartikulisano reagovali na izvanredan govor kolege Rističevića, bili na vlasti, nama nije palo na pamet da se tako ponašamo. Mi smo imali takve situacije da nam je policija upadala, da su nalagali tim policajcima da se gase kamere, da nam se zavrću ruke, da se šutiramo u stomak, da nam se oduzima reč kada uopšte nismo za govornicom, da se izbacujemo sa sednice i onda kada nisu prisutni poslanici.

Zamislite vi sada kada biste vi kao predsednik Skupštine, što, naravno, vama nikada ne bi palo na pamet, čitali spisak i kažete – oduzima se reč i izgovarate imena ljudi koji nisu u sali? Dakle, to je zaista jedan najveći stepen, moram da kažem, političke, ili kako god, šizofrenije kod tih ljudi.

Što se tiče osobe koja je govorila pre mene, ja zaista nisam Dejana Vasić da vraćam ljude u vinklu, ali ja moram da ispričam moje lično iskustvo sa tom damom koja je vama rekla da predsednik Republike nekome namiguje. Ja ne znam šta je ona priželjkivala njegovim prisustvom, ali moje iskustvo je takvo da je na moje „dobar dan“, evo, gledaju građani Srbije, stručno lice, ne znam da li još ima stručnih, osoba meni kaže: „Gospođo, vi ste kriminalac“, meni kaže da sam ja kriminalac, „vi ste deo jedne organizovane kriminalne grupe“.

Znate, toliko dugo obavljam ovaj posao i u javnom životu sam i ne mogu da verujem… Nisam zaista mogla da verujem. To mi se nikada nije desilo da imam nekakvu reakciju nekoga kome najkulturnije i najnormalnije kažem – dobar dan.

Gospodine Orliću, jeste danas nedelja i mi smo odgovorni ljudi. Ja sam i kao opozicionar, naravno, treba da se radi, bila odgovorna, isto tako i moje kolege koje su nekada bile opoziciji, da radimo i subotom i nedeljom i noću i danju zato što su državni interesi najpreči, ali ja zaista nisam neko ko može da određuje uloge u cirkusu. Danas je nedelja. Možda negde radi cirkus. Prekoputa sebe vidim kandidata za gutača vatre, za hodanje po žici, ženu zmaja, ukrotitelja lavova. Šta hoćete od mene? Da vam ja dodeljujem uloge i poslanici Srpske napredne stranke? To morate sami da odredite, a ovde se danas razgovara o vrlo ozbiljnim temama.

Gospođo Popović, kad je donet Ustav 1990. godine i kada je obnovljeno višestranačje u Srbiji, mi smo tada ustanovili načela koja nisu postojala ranije pod komunističkom vlašću. Prekinuto je sa društvenom svojinom, uvedeno je višestranačje, garantovala se stalnost sudijske funkcije, ali ono što nije bilo dobro tada u tom Ustavu i što je ispravljeno donošenjem Ustava 2006. godine, to je da Ustavom iz 1990. godine nije izvršena striktna podela vlasti na sudsku, zakonodavnu i izvršnu.

Uradilo se to na jedan drugačiji način, kroz zakon koji je to garantovao i zakon koji je državne organe uredio tako da se zna šta radi sudska, šta izvršna, a šta zakonodavna vlast i naravno to je ispravljeno Ustavom 2006. godine.

Demokratska stranka je pravila apsolutni bojkot donošenjem Ustava 2006. godine, svedok sam toga, i ne samo to, već katastrofalna rešenja koja smo mi jedva uspeli pod pritiskom i snagom kao opoziciona stranka da ispravimo, njihova rešenja i predlozi bili bi fatalni po ovu državu. Naravno, oni ne bi imali većinu da za to glasaju, ali u mnogim segmentima su pokazali da i tada, a to je i bila nekad Demokratska stranka gde je ovaj jedan bio levo smetalo i večiti savetnik, koji ih sada predvodi, dakle nije usudila da uradi ono što je za državu potrebno.

Godine 2006. je izvršena ova neophodna podela i već 2007. godine je Venecijanska komisija dala svoje mišljenje i još tada rekla da reforma pravosuđa koja treba da usledi i samostalnost sudske vlasti, što je srž ustavnosti jedne zemlje, to je valjda produkt sigurnosti građana, a na kraju krajeva i civilizacijska tekovina, nije uspostavljena zbog toga što nije odvojena sudska grana vlasti da bude potpuno nezavisna.

Vi ste to sada uradili, odnosno Vlada Republike Srbije, građani podrškom na referendumu prošle godine u januaru, ja im se zahvaljujem zbog toga. Ja tada nisam bila ni funkcioner, ni poslanik SNS ali sam kao građanin vodila aktivno kampanju na društvenim mrežama da taj referendum uspe i on je besprekorno uspeo.

E sada, šta je prethodilo i tom Ustavu i donošenju ovih i ovakvih zakona? Ono što mi i dan danas, a vi ste svesni toga ne možemo do kraja da iskorenimo. Ja zaista neću iz korektnosti prema obavljanju vaše visoke funkcije da govorimo o pojedinačnim imenima, restovima DOS lopovske vlasti, ali moram da napravim jednu digresiju i da podsetim građane kako je sve počelo.

Dakle, počelo je tako što su posle petooktobarskih, onih kažu promena, ja kažem puča, krenuli sa uništavanjem srpskog pravosuđa. To je bilo pre ove fatalne reforme 2009. godine kada je otpušteno 900 sudija, što kažu na pravdi Boga, preko noći objavljen spisak i mi smo svedoci toga da su mnogi ti ljudi zbog stresa izgubili svoje živote i da su se mnogi razboleli i kako su oni to uradili. A način o kome je govorio gospodin Jovanov juče je zaista apsolutno tačan i ja samo moram da to dopunim zato što je osim ovog predsednika opštinskog odbora DS iz Vlasotinaca koji je stavio pečat opštinskog odbora DS, zamislite čuda da to bude onako potvrđeno, da su to ti kandidati koji ispunjavaju njihove kriterijume, pečat stavio i predsednik opštine, opštinski pečat, opštine Vlasotince, izvesni Srđan Šušulić, mislim da se tako prezivao.

A kako su oni dobijali informacije koga oni treba da kadriraju? Upravo preko ovog nesrećnog „žutog primerka“ i njemu sličnih. On je bio potrčko tadašnjeg direktora BIA Saše Vukadinovića, koji je, gle čuda, njegov zemljak iz Kruševca, pravili su liste i spiskove od opštine do opštine.

Šta je bio kriterijum? Evo, to je apsolutno ustanovljeno i to su ljudi, nažalost, sudije koje su ostale preko noći bez posla iz Društva sudija dokumentovali, doneli kako je to bilo. Kaže – ako je okoreli neprijatelj DS, on ne može nikako da bude izabran ni na jednu funkciju. Ako je onaj koji je godinama pružao besplatnu pomoć DS, znači svima ovima koji sede ovde i koji su bili ili na nekoj funkciji ili obični članovi i supružnici tih istih, oni mogu da budu izabrani.

Koga su izabrali posle 2000. godine? Nesrećnog Majića, Vukčevića u Specijalno tužilaštvo i što je najgore od svega, a to niko nije do sada u raspravi pomenuo, a ja hoću, kako je počela kriminalizacija ovog društva? Oni optužuju nas da smo mi nekakvi tajkuni i da štitimo tajkune. Najveće lopove ste vi proizveli u ovoj državi.

Oni su preko noći smenili ženu koja je bila predsednik Privrednog suda, Milenu Arežinu, samo zbog toga što je bila član Savezne izborne komisije, nisu im odgovarali rezultati. Na kraju krajeva, oni nisu imali ni zapisnike da dokažu tu svoju pobedu, pa su išli po tu pomoć u drugu stranku.

Tako da je bilo jasno da ono žele da sva preduzeća u kojima su naši napaćeni radnici radili, očevi i majke mnogih mojih mlađih kolega preko noći zatvore, da ih kupe za bagatelu i gle čuda, postavili Gorana Kljajevića koji je bio, da li je tako, predsednik tog Privrednog suda.

On je izmislio poseban, nepostojeći institut u pravnom sistemu ove zemlje, tzv. „predlikvidacioni proces“ i bio je čovek ekspert za stečajeve. Preko noći uvede stečaj, predlikvidacioni proces i tako propadne. Znači, pljačka se „Geneks“ i sve redom, a da ne govorim o činjenici da su njihove sudije upisale Milana Panića kao vlasnika jednog dela „Galenike“. Da li je istina to što ja govorim? Jeste.

Da li je istina da su takvom pljačkaškom privatizacijom ostavili 400 hiljada ljudi bez posla i vi imate sada glas da dignete, kako vas nije sramota da se bilo ko od vas javi, da bilo šta priča? Vi, koji pripadate stranci Vuka Jeremića, da podsećam na njegove kriminalne aktivnosti? Oduvek je imao takve ambicije. Prvo, iz takvog je porodičnog miljea, znate? Navikli su da otimaju, da pljačkaju, da kradu i kao malog dok je bio u onim „špilhoznicama“ ili već kako se kaže, kažu – jednog dana kada porasteš, ti ćeš da budeš jedan bogati pljačkaš i krenuo je tim putem. Lepo čovek sebi pribavio pare dok je bio ministar savezni ove države, pokrao je sve što je mogao u ministarstvu i izdao ovu zemlju, lično se zalagao i zvao ministre iz Putinove Vlade da Rusi ne stave veto na priznanje tzv. „države Kosovo“, na čemu su mu se posle onog katastrofalnog pitanja u Međunarodnom sudu pravde odlično Albanci zahvalili i to na srpskom jeziku u njihovom mediju „Ekspres“ i napisali „Hvala Vuče“. I vas nije sramota da nama bilo šta prigovorite?

Da li vi razmišljate o tome kako će vas da gledaju buduće generacije? Kako na vas gledaju građani Srbije? Kako ovaj lopov iz Novog Sada, pa ja te Boro najbolje poznajem, najduže sam bila sa tobom u političkom aktivnom životu pored gospodina Jovanova i gospođe Pilje u pokrajinskom parlamentu ili u Vladi. Ne da si krao, nego si otimao. Što je najgore od svega, ljudi koje si ti nagovarao na takve kriminalne radnje sada ispaštaju i ispaštali su zbog tebe.

Imali smo ovde obraćanje jednog, jednu perjanicu valjda advokature u Srbiji, čovek blage veze nema. Prvo, ne zna ništa o političkom sistemu ove zemlje. Izgleda da nije čitao ni ove zakone i kao neko ko se zalaže za demokratiju u ovoj zemlji, oni stavljaju primedbu na ovaj set zakona za koje ste vi dobili najviša priznanja od Venecijanske komisije. Oni smatraju da je to neki sistem, valjda su i oni iz takvog porodičnog miljea, i dalje socijalističkog samoupravljanja, i da glas građana treba da bude preslikan na način izbora sudija. To je nemoguće.

Da li ste vi svesni toga da upravo ovim što je gospođa Popović uradila i Vlada Republike Srbije, država Srbija je danas na izvestan način istorijsko preklapanje završila i sa Sretenjskim ustavom koji je donet u Kragujevcu 1835. godine. To je prvi Ustav Srbije i prvi Ustav gde je jasno odvojena nadležnost tri grane vlasti, sudske, izvršne i zakonodavne.

Vi to ne razumete i vama nema pomoći, ali zbog toga moram da navedem još neke slučajeve. Kako je to moguće, gospodine Orliću, da nam predavanje drže ovi ljudi koji su kroz reizbor tih sudija postavljali ljude koji su krali po odrešenim fabrikama? Znate, oni su doneli, sećam se, podsetiće me kolega Arsić, mada nije ovde, prvi zakon da sudija ne može da bude izabran na sudijsku funkciju ako je odslužio više od šest meseci pravosnažne kazne zatvora.

Jel tako, gospođo Popović, to je bio njihov zakon početkom 2000. godine? I oni nađu nekoga koga su preko svojih kriminalnih veza u sudstvu oslobodili, taj pre toga opljačkao fabriku u Vladičinom Hanu, Surdulici, i kažu – e, sad ćeš ti da budeš sudija i da radiš za nas. Jel ovaj Kljajević i vaša DOS-ovska klika, vi iz Demokratske stranke, vi ste imali apsolutno razrađeni sistem. Evo kako – izaberete sudsko veće za ne daj bože, ako nešto krene po zlu, pa ovaj koji je opljačkao tu fabriku, koji je to kupio za bagatelu, ako padne u šake nekome, automatski bude oslobođen. Na isti način biste vladali i dan-danas. I naravno, što kaže kolega Vujačić, još gore.

Srećom, Srbija je danas jedna uspravna zemlja, zemlja u kojoj će da se poštuje apsolutno svaki član zakona, pre svega Krivičnog zakonika i svaki član zakona prema kome će se odgovorno birati ljudi na najviše sudijske odnosno pravosudne funkcije.

Vidite, za razliku od njih, gospođo Popović, dok nisu doneti ovi zakoni, evo, mi smo imali izbor sudija jesenas, jel tako, u dva ciklusa, jasno stoji ko su ti ljudi, koliko godina su studirali, koji je prosek studiranja, kakve su im moralne i druge karakteristike i osobine, a u njihovim apsolutno nije bilo jedne jedine reči, već samo podobnost, odnosno pripadnost žutoj tajkunskoj koaliciji i Demokratskoj stranci i DOS-ovskim strankama na vlasti.

To je čak išlo dotle da je Boško Ristić, taj bahati predsednik Odbora za koga tačno reče Arsić da mu je svaki put kad je neko tražio da se sastane sa njim morao da da najmanje 200 evra, u trenutku kada su donošene takve odluke, na osnovu izveštaja BIA-e, Vukadinovićeve, i opštinskih organa Demokratske stranke, jednom prilikom rekao na sastanku Visokog saveta sudstva – aha, ako vi sad ovo snimate, ko su ti kandidati, ako se recimo neko pobuni na toj sednici, ja neću prisustvovati na toj sednici.

Prema tome, bolje bi vam bilo da ćutite, da učite, da se malo primirite, da budete civilizovani. Ono što ste uradili pre neki dan je…

(Ivana Parlić dobacuje.)

Gospođo, stvarno ne mogu u vinklu da vas vraćam, vi vidite kako ćete, moje je da pokušam da vam objasnim da budete koliko-toliko pristojni i normalni.

Što se tiče ovih zakona, apsolutno sam sigurna, gospođo Popović, jer vi vidite, kad se sve ovo pogleda, koliko je to trnovit put, što u njihovu glavu ne ulazi, što oni ne mogu da shvate, zato sam se vratila na Ustav iz 90-te godine do današnjeg dana, mukotrpno je sve to bilo.

Zbog svih tih ljudi, zbog budućih generacija, uverena sam i videla sam na osnovu prethodnih ciklusa izbora sudija, po svim kvalifikacijama i karakteristikama, da će oni zaista biti u pravom smislu reči pravosudni stub i oslonac ove zemlje, u koje će građani da imaju poverenje.

U ovakve, niko nikada neće imati nikakvo poverenje. O cenzusu i visini cenzusa će da se razmišlja, ali te prevare i sve te laži i obmane, to sve pada u vodu pred ovakvim argumentima i pred činjenicom da je odgovornost i politika koju vodi SNS i ova država, na čelu sa Aleksandrom Vučićem, nešto što u svakom trenutku i svakoga dana ulica sve veću sigurnost kod građana Srbije. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala, gospođo Jovanović.

Poštovani narodni poslanici, saglasno članu 27. i članu 87. st. 2. i 3. Poslovnika, obaveštavam vas da ćemo danas raditi i posle 18.00 časova, zbog potrebe da Narodna skupština usvoji predložena akta.

(Ivana Parlić: Replika.)

(Borislav Novaković: Replika.)

(Vladimir Gajić: Poslovnik.)

Samo polako. Pomenuta je Demokratska stranka, jeste, dobiće reč predsednik poslaničke grupe.

(Borislav Novaković: Boro, ja te znam.)

Zašto vičete vi? Sačekajte malo, ljudi. Jel imate ovlašćenog predstavnika? On će dobiti reč.

Jel sve u redu sada?

Ali, pre toga mora Poslovnik.

BORKO STEFANOVIĆ: Gospodine predsedniče Skupštine, prekršili ste Poslovnik, član 107. Zbog čega?

Dakle, uporno se iznose kvalifikacije protiv kojih su se izjasnili i ministarka ovde prisutna, ali i šef poslaničke grupe većine, u smislu da se iznose kvalifikacije, neistine, presude verbalnog tipa o ljudima koji sede u ovoj sali, a vi uporno ne reagujete.

Mi smo sada ponovo čuli, između ostalog, ko je lopov, ko je kriminalac, a nakon toga što smo čuli nešto što, priznajem, do sad nismo čuli, a to je – ćutite i učite, ćutite i učite.

Ne može niko da govori kolegama narodnim poslanicima da ćute i ne može da govori da uče, ali, takođe su se neki drznuli da pričaju o cenzusu. Znate, lakše je pričati o cenzusu kad vam se stranka ugasi, pa vi šuš u SNS pretrčite. Onda pričati o cenzusu je jako hrabro.

(Predsednik: Jel to sad replika?)

Ne, suzdržavam se da ne uđem u istu.

(Predsednik: Nego se obraćate meni?)

Izvinjavam se.

Znači, gospodine predsedniče, kvalifikacije koje su kršenje člana 107, na koje se pozvala i uvažena ministarka da se ne čine, se desila i sad i nekoliko puta pre toga, niste reagovali. Zabrinut sam, ljudski, kolegijalno i poslanički, za stanje vaših vratnih pršljenova, zato što uporno gledate u ovu stranu, nikako da okrenete glavu u onu stranu. Ja imam isti problem sa vratom, razumete. Ja samo apelujem – pokušajte glavu fizički da okrenete i na drugu stranu, da čujete šta se govori i šta se izgovara, osuđujući sve ono što je izlaženje van Poslovnika, sa bilo koje strane, svaku nepristojnost, svaku uvredu, svaku diskvalifikaciju.

PREDSEDNIK: Prošlo je dva minuta.

Što se tiče tih pršljenova koje ste pomenuli, nemam nikakvih sličnih problema. Žao mi je što vi imate problem, to sa okretanjem glave.

U svakom slučaju, pažljivo sam slušao izlaganje gospođe Jovanović, što znači da sam gledao upravo u njenom smeru i kao što vidite nemam nikakav problem da napravim takav pokret.

Što se tiče onog za ćutanje, ne treba niko da vas poziva. Vi ste ćutali, a tiče se i ovog člana 107. i priče na temu da li sme neko nekoga da optužuje bez presude. Ćutali ste, gospodine Stefanoviću, i vi i svi oko vas kada su na metar ili dva od vas govorili, obraćajući se suprotnoj strani, ali obraćajući se i ljudima koji nisu tu, obraćajući se i predsedniku Republike najodvratnijim optužbama – te kriminalci, te mafija, te ko je na čelu mafije, te ovo, te ono. Ćutali ste.

Znači, ne treba niko da vas poziva. Umete vi da ćutite onda kada vam se dopada da se krši Poslovnik, kada to vašim ušima prija. Ne prija vam kada se na to reaguje.

Ako možemo sa tim da prestanemo u potpunosti, bilo bi sjajno, ali kao što vidim, ne možete. Treba li da se glasa? Ne treba. Dobro. Onda nećemo ni da glasamo.

Hoćemo li da pređemo na te repliko konačno?

Zoran Lutovac ima reč.

ZORAN LUTOVAC: Najpre, poslanica koja je govorila o DS apsolutno nije kompetentna da govori o temi o kojoj je govorila. Ja sam od sredine devedesetih godina član Udruženja za jugoslovensko, tada, udruženje za ustavno pravo na poziv akademika Miodraga Jovičića i dugo se bavim tim pitanjem. Što se tiče predloga Ustava, bio sam šef tima u kojem su bili vrhunski pravni stručnjaci koji su predložili predlog Ustava, dok je gospođa ne znam šta radila. Znam samo da je bila u stranci koju je formirala Služba državne bezbednosti i da je u toj stranci koja je razorila i Srbiju i sve oko Srbije ona bila vrlo istaknuta.

Dakle, posle te pustoši koju su ostavili u Srbiji trebalo je iznova i iznova graditi institucije, uvesti PDV, vraćati penzije, vraćati dečije dodatke, vraćati sve ono što su oni opljačkali i ona sad ima obraza da nekom deli lekcije i da nekome govori šta je sramota a šta nije. Iskorenili ste stid i sada govorite šta je sramota. To je vrhunac licemerja. To je vrhunac licemerja.

Dakle, ovde kada nemaju šta da govore, odmah posežu za Demokratskom strankom. Ostavite se vi Demokratske stranke. Demokratska stranka je krenula u tu reformu sa idejom da se lustriraju oni koji su radili protiv ljudskih prava, koji su nečasno radili svoj posao i u tom poslu je bilo grešaka. Ono što je ozbiljna proceduralna greška… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Isteklo je dva minuta. Ali, nemojte samo o stidu i licemerju da pričamo, jučerašnji dan smo završili konstatacijom da ste slagali u mikrofon i mene u oči.

(Zoran Lutovac: Nemojte vi meni da govorite. Vratite mi mikrofon.)

Nemojte samo o tome da pričamo više.

Reč ima Vladimir Gajić.

(Zoran Lutovac: Odgovoriću vam na to, odgovoriću vam na to.)

VLADIMIR GAJIĆ: Hvala vam što sam dobio ovo pravo na repliku, danas je dosta teško izboriti se sa naše strane da dobijemo reč.

Neću da se obazirem mnogo na primedbe koleginice i njene lične utiske ko je kompetentan, ko nešto zna, ko nema pojma? To su njeni lični utisci, ona kao narodni poslanik na to ima pravo bez obzira što je ona u ovoj materiji laik, ali neću da joj ograničim pravo, može da govori šta god hoće u Skupštini, ima potpunu širinu u vezi toga.

Što se tiče ostalih primedbi koje su se odnosile na lične uvrede, a za koje je vi niste opomenuli i onda za ove opservacije i ocene mnogih događaja u nazad, onda i lične uvrede i prema Vuku Jeremiću, i prema Bori Novakoviću, to je bilo na nivou da ozbiljnog čoveka može da zaboli glava, tako da ću ja sad da izađem da popijem jedan aspirin i da to tako rešim. Ne zameram joj ništa. Hvala.

PREDSEDNIK: Eto, svi ste iskoristili pravo na repliku.

Nataša Jovanović, Poslovnik ili replika?

(Imam pravo na repliku, pomenuli su me obojica.)

Replika, dobro.

NATAŠA JOVANOVIĆ: Repliciram gospodine uvaženi predsedniče Skupštine, mlađem referentu iz DS, Zoranu Lutovcu, da mu objasnim, kaže ne zna gde sam bila. Evo da objasnim.

Dok ste vi bili levo smetalo u DS i ovu zgradu mogli da vidite samo na razglednici, eventualno ako vas uvaženi, moj bivši kolega Dragoljub Mićunović pozove pa dođete ovde, ja sam ovde bila poslanik u Veću građana Savezne skupštine 1996. godine, izabrana u izbornoj jedinici 16 Kragujevac, u skoro poluvećinskom sistemu. Jeste bio proporcionalan, ali sa mojim imenom na glasačkom listiću iz stranke kojoj sam pripadala.

Prema tome, nemojte te sitne trikove gospodine Lutovac. To što sam malopre rekla Stefanoviću da ćuti i da uči, evo vama ću reći pričajte, ali učite nešto. Naučite čoveče za toliko godina osnovne stvari. Vi ste došli u Narodnu skupštinu, a čitate kao deca u školi neke napisane govore.

Očekivala sam od vas gospodine Borko, uvaženi kolega da ćete ipak da mi se zahvalite. Sada se junačite ovde, a na Odboru za spoljne poslove, kada vam lepo objašnjavam što vi ne znate o pojedinim odredbama zakona, o Vladi, o Ustavu, o Zakonu o spoljnim poslovima, vrlo ljubazno mi se zahvaljujete. E sada, pošto ste vi to sve prekršili, takva vam je i sudbina trenutno predsednika Odbora za spoljne poslove, videćemo dalje. Ako budete dobro naučili, razmislićemo mi iz vladajuće koalicije kakav će vaš dalji tretman da bude.

PREDSEDNIK: Dobro. Ovo ostavite za raspravu na odboru.

A vi hoćete da mi objasnite ono za snimak? Ajde.

Još vi i završavamo.

ZORAN LUTOVAC: Što se snimka tiče, dobićete potpise svih poslanika koji su videli to.

(Predsednik: Neću potpis, hoću snimak za koji ste tvrdili da postoji.)

Snimak ćete dobiti zajedno sa dva minuta sa naplatne rampe.

Dakle, vi kontrolišete RTS.

(Predsednik: Dakle, nemate snimak. Hvala što ste i usmeno sada priznali da ste lagali.)

Dobićete potpise sa izjavom svih poslanika koji su to čuli. Vi ste čuli to i pravite se da niste čuli.

(Predsednik: A vi niste čuli sebe kada ste juče izgovorili – postoji snimak, dostaviću vam snimak? To niste čuli.)

Sram vas bilo.

PREDSEDNIK: Sram vas bilo, gospodine Lutovac.

Sada ćemo da završimo ovu raspravu.

(Zoran Lutovac: Vi ćete da završite. Imam pravo na repliku.)

Dakle, da se na taj način ponašate, to nikakvog smisla nema i to neću da dozvolim. Juče ste mene gledali u oči i rekli mi – imam snimak, dostaviću vam snimak. Sada mi saopštavate da to ne postoji, ali mene sram da bude što ste vi slagali. Tako nećemo da razgovaramo.

(Zoran Lutovac: Da li tvrdite da nije to izgovorio?)

Nemojte da vičete.

Da li je tu Ljubinko Đurković? Nije.

Da li je tu Vojislav Vujić. Izvolite.

VOJISLAV VUJIĆ: Gospodine predsedniče, uvažene ministarke sa saradnikom, na početku želim da podržim apel ministarke pravde i da se svi ovde prisutni uzdržavamo od spominjanja imena sudija i tužilaca i svih aktera koji se nalaze u bilo kakvim postupcima koji su u toku.

Ovoliki broj tačaka dnevnog reda iz različite oblasti koje one tretiraju idu u prilog mojoj tezi da bez obzira na jednu možda od najbitnijih tema koju smo imali u skorije vreme na Skupštini, a to je pre svega tema Kosova na prošloj Skupštini, život u Srbiji ne može i naravno nikada neće da stane.

Parola koja kaže da je Srbija večna dok su joj deca verna svakako i dan danas stoji. Ja sam siguran da ako ne svi u ovoj sali, sigurno najveći broj poslanika je ipak i uvek veran Srbiji.

Poslanička grupa kojoj pripadam JS će glasati za sve zakone i sporazume koji su na dnevnom redu iz prostog razloga zato što oni svi idu u prilog građanima. Da ne ulazim u detalje svih zakona koji se nalaze u setu pravosudnih zakona, imam želju da iskoristim prisustvo ministarke pravde Maje Popović i da je pitam ono pre svega za šta je zalaže moja stranka, poslanička grupa kojoj pripadam JS, a to je da pravo i pravda budu dostupni na jednak način svim građanima.

Hoću da vas pitam vezano za zakon koji se tiče suđenja u razumnom roku, mogu da razumem neke predmete koji traju 10, 15 i više godina, a da se tiču restitucije, možda nekih stvari koje su direktno vezane za katastar. Ne mogu da ih opravdam, ali mogu da razumem zato što sam svestan svih problema sa kojima se susreću. Ne mogu da razumem one situacije gde sudije direktno, a nemaju nikakve veze sa ovim što sam prethodno naveo, dozvoljavaju da stranke u postupku i advokati mogu bukvalno beskonačno da dozvoljavaju da neki predmeti traju.

Hoću i da vas zamolim zato što sam u direktnom razgovoru sa građanima i ono što me je još više iznenadilo sa predstavnicima javnih institucija došlo do jedne spoznaje da ni jedni, ni drugi nisu dovoljno upoznati sa funkcijom ili ulogom medijatora. Mi smo izglasali te zakone koji medijaciju stavljaju u pravi plan pre početka bilo kog postupka i oni sigurno mogu da utiču da se gužva i veliki broj predmeta koji se nalaze u sudovima, nekako raskrče da sud bude manje opterećen.

Apelujem na vas da pokrenete jednu kampanju, ako ništa drugo. Prosto, da još jednom na jedan možda lakši, pristupačniji način svim građanima Srbije objasnimo čemu služi medijacija.

Kada su u pitanju finansijski zakoni su danas na dnevnom redu, a moram da kažem da ih poslanička grupa JS podržava iz prostog razloga, jer oni svi direktno utiču na standard građana Srbije, pre svega mislim na zakon gde se zadužujemo zbog potreba „Srbijagasa“ iz jednog apsolutno humanog i racionalnog pristupa u današnje vreme, a to je da država Srbija, Vlada nije dozvolila da poskupe cene energenata u Srbiji, kao što se to dešava u svim ostalim zemljama u okruženju.

Ovo kreditno zaduženje upravo služi da i dalje građani, pre svega, imaju direktnu korist od toga, oni koji koriste te energente za grejanje, a naravno i naša privreda koji je u totalnoj recesiji koja se dešava svuda oko nas i dalje radi. To može nekom da se svidi, da se ne svidi, ali činjenica je, opet se vraćam na tu tezu, da Srbija i život u Srbiji nikada neće i ne može da stane.

Kada su u pitanju sporazumi koji su na dnevnom redu, činjenica je, evo da ih i ne nabrajam ovde sve, ima ih preko 15, tu je veliki broj zemalja bukvalno iz celog sveta sa kojima potpisujemo različite sporazume. To je samo još jedanput potvrđivanje teze da Srbija sarađuje apsolutno sa celim svetom i možda i najbolje stvari i dalje u svemu da mi nećemo da se svrstavamo ni na levu stranu ni na desnu stranu, nego ćemo uvek da se trudimo i da radimo samo u interesu Srbije. Hvala vam.

ALEKSANDAR JOVANOVIĆ: Gospodine Orliću, član 108.

O redu na sednici Narodne skupštine stara se predsednik Narodne skupštine. Zbog povrede reda na sednici predsednik Narodne skupštine može da izrekne mere, opomenu, oduzimanje reči ili udaljenje sa sednice.

Dakle, ja vas sada pitam, gospodine Orliću, a što vi sami sebi ne oduzmete reč, po ovom članu Poslovnika, i sami sebe udaljite lepo sa sednice i dovedete nekog ko će da poštuje Poslovnik? Zašto ovo radite, gospodine Orliću? Šta vam je cilj, da pravite cirkus od ove Skupštine? Ne dozvoljavate čoveku koga pet puta pominju ovde da dobije reč i onda pravite ovde cirkus. Šta vam je cilj? Smejte se, gospodine Orliću.

Vi ste odgovorni za sve što se događa ovo. Ja vam kažem nije ovo farma, ovde se raspravlja o najbitnijem zakonu trenutno u zemlji, a vi se smejete i dozvoljavate da se ovde pravi rijaliti. Nemojte to više da radite, gospodine Orliću. Nemojte da kršite Poslovnik. Ovde je gospođa ministarka pravde.

PREDSEDNIK: Slušao sam vas i bilo je mnogo duhovito, ali onog momenta kada ste izgovorili da se ovde raspravlja o jednom najbitnijem zakonu, postalo mi je jasno da pojma nemate šta je na dnevnom redu uopšte.

ALEKSANDAR JOVANOVIĆ: Da, da, gospodine Orliću.

PREDSEDNIK: Ne znate, da ne raspravljamo o jednom zakonu, da o nečemu drugom mi raspravljamo. Kakav jedan zakon? Pogledajte koliko ima zakona i sporazuma i šta je drugo na dnevnom redu, ali nema veze. Ovo je bio vrhunac vaše duhovitosti. Sve sam razumeo. Bar je bilo za nijansu manje uvredljivo nego kad ste se tu peli na sedišta i na klupe da stojite na njima.

Reč ima ministarka Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: Želim da odgovorim poslaniku Vujiću, zaista suđenja u Srbiji jako dugo traju i mi smo tu prinuđeni da izvršimo niz mera i aktivnosti, što normativnih, što drugih mera da to stanje poboljšavamo u ovoj zemlji. Jedan od načina su i izmene i dopune Zakona o parničnom postupku, o tome sam i juče pričala. To je jedan deo.

Drugi deo, kroz ove zakone propisali smo obavezu sudija da u roku od godinu dana, ukoliko ne završe predmet, dužni su predsedniku suda da šalju izveštaje iz kojih razloga te predmete nisu završili.

Treća stvar koju radimo je i katalizacija u pravosuđu, uvođenje informaciono-komunikacionih tehnologija koje bi ubrzale rad. Takođe, razmišljamo i o zakonu suđenju u razumnom roku i to bi bilo u nekom periodu od godinu dana u planu ovog ministarstva, da bi pomogli građanima Srbije da brže, lakše i efikasnije ostvare i zaštite svoja prava pred sudovima. Hvala.

PREDSEDNIK: Sledeći je Natan Albahari.

NATAN ALBAHARI: Zahvaljujem se, predsedavajući.

Složićemo se da nam je neophodno nezavisno i efikasno sudstvo, ali ne zbog Evrope, nego zbog naših građana. Ali ono što me plaši je da ovi pravosudni zakoni ipak neće na kraju izbaciti politički uticaj i korupciju iz pravosuđa. Žao mi je što ministarka sada odlazi, ali nadam se da ćete vi moći da odgovorite.

PREDSEDNIK: Tu su, slušaju vas, izvinite zbog galame. Ćuta Jovanović izlazi u velikom stilu iz sale.

Nastavite.

NATAN ALBAHARI: Jel u redu samo 20 sekundi da mi dodate za to izgubljeno vreme?

Uprkos generalno pozitivno mišljenju Venecijanske komisije, tu ima i zabrinutosti. Mislim da ste dužni da građanima kažete, a i nama ovde da u samom izveštaju Venecijanske komisije nije sve kako ste i već naveli. Samo ću vam dati par kratkih citata, ali opet kažem, žao mi je što ministarka nije tu, jer znam da odlično govori engleski jezik i ovo su vrlo specifične stvari, poput: „The Venice Commission reiterates its concern...“, „This addition should be developed even further“, „The Venice Commission gives a cautious welcome to this initiative...“ i „The recommendation to reduce the quorum has not been followed and The recommendation remains active“.

Ovo je iz preporuke o kojoj ste vi isto malopre govorili iz decembra prošle godine. Ove fraze, složićete se, ne ulivaju poverenje da su ove reforme na način kako ste ih vi predstavili. Vi nikada nećete predložiti članove koji će dobiti dve trećine u ovoj Skupštini, jer nikada nećete razgovarati sa opozicijom da možemo zajedno da se složimo, nego ćemo ići na antidedlok mehanizam, gde će predsednik Narodne skupštine, predsednik Ustavnog suda, predsednik Vrhovnog suda, vrhovni javni tužilac i Zaštitnik građana odlučiti oko kandidata koji će ući u Visoki savet sudstva. A kako može da ima poverenje, kada ovde živimo u otetoj i zarobljenoj državi, kad ove sve funkcije vi kontrolišete? Samim tim ćete kontrolisati i to četvoro ljudi koji će ući u Visoki savet sudstva. To ne uliva poverenje ni nama, ni građanima, a neće posle ni Venecijanskoj komisiji, ni Evropskoj komisiji.

Mi ćemo morati opet za par godina da idemo da reformišemo Ustav, na referendum, zato što ćete dobiti opet zamerke da politika nije izašla iz pravosuđa, da merila za Poglavlje 23 neće biti ispunjena. Ko će biti kriv za to? Šta ćete vi tada da kažete građanima, kada će morati ceo taj postupak da se radi? Zašto, ako ste za Evropsku uniju, a ako sam razumeo ministarku, ona se zalaže za članstvo u Evropsku uniju, zašto sve reforme radite da dobijemo samo prelaznu ocenu, dvojku? Nikad ne idete na to da dobijemo peticu, da dobijemo najbolje pohvale. Uvek ima zamerki, uvek ima dodatnih preporuka koje vi ne ispunite. Mene zanima – zašto?

Od 2018. godine traje ovaj proces. Koliko puta ste Venecijanskoj komisiji davali predloge izmena Ustava, ovih zakona, koliko puta je bilo razgovora? Pa jel toliko teško da se prihvate njihove preporuke? Jel toliko teško da se prihvate preporuke Nacionalnog konventa za Evropsku uniju? Preko sto stranica komentara i sugestija je stiglo od Radne grupe za Poglavlje 23. Zašto većinu tih komentara, sugestija niste prihvatili? Zašto ne prihvatite da imamo najbolje sudstvo, a ne da stalno moramo da radimo na tome i problemi koji će kasnije da dođu.

Samo još jednu stvar, kad smo već kod Poglavlja 23, zanima me – kako će ove reforme da pomognu u borbi protiv korupcije? Zašto četiri godine nemamo strategiju za borbu protiv korupcije? To isto stoji u zamerkama Evropske komisije od prošle godine, kao i prethodnih nekoliko godina i biće opet i u rezoluciji Evropskog parlamenta i u izveštaju Komisije ove godine.

Zašto to radite? Ko je odgovoran za to? Zašto smo opet jedna od najgorih zemalja u regionu, poput pitanja borbe protiv korupcije? Šta planirate da uradite po tom pitanju? Građani imaju prava da znaju, mi imamo prava da znamo i tražimo od vas da ulijete barem malo poverenja u taj ceo proces, ali nažalost, posle ovih dešavanja ovde i kako ovo funkcioniše, ne očekujem ni to. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Tatjana Jovanović.

TATJANA JOVANOVIĆ: Poštovani građani Srbije, uvažena ministarka, drage kolege i svi prisutni, imam utisak da smo u pravosudnim zakonima koje smo do detalja razmotrili i pružajući dominaciju, pre svega ovih tema, malo zaboravili na vrlo bitne zakone koji su posebno značajni, jer će dati vetar u leđa našem obrazovnom naučnom sistemu, odnosno akademskoj zajednici koja predstavlja najznačajniji generator za razvoj jednog društva.

Ja ću danas govoriti o zakonima koji trebaju da potvrde dva sporazuma koji se tiču Vlade Republike Srbije i potpisnice EU koje su izuzetno značajne obzirom i da su prepoznate kao važni projekti u okviru evropske agende za razvoj do 2030. godine. Zbog čega je ovo značajno?

Značajno je što u svim aspektima društvenih delatnosti i te kako postoji potreba za jedinstvom i zajedničkim nastupom i ovi programi će zapravo biti bazirani na nekoliko ključnih stvari. prva se odnosi na formiranje zajedničkog prostora, kako inovativnog, tako i prostora koji se tiče naučno-tehnoloških aktivnosti.

Osim toga to će biti zajedničko tržište koje će svakako biti mnogo kompetentnije i mnogo konkurentnije u odnosu na ona tržišta koja se nalaze van područja Evrope, a koja se nalaze u izuzetno ekspazivnom razvoju kada se tiče nauke i najčešće su u tom smislu pominjane Kina, Indija, Brazil i ostale zemlje.

Osim toga razmena najboljih praksi i najatraktivnijih karijera među državama, odnosno među projektima koje će delegirati između ostalog i naša zemlja jesu jedan od najznačajnijih načina i svakako najsvrsishodnijih da u smislu akademskih sloboda dođemo i do najboljih rešenja.

Zbog čega je to značajno za našu zemlju? Na žalost, kao i ovde što smo imali prilike do sada je bila vrlo loša praksa koja je gotovo bila hronična da pojedine univerzitetske sredine jako loše sarađuju, te ćemo na ovaj način otvoriti put dijaloga i mnogo značajnijih saradnji između različitih univerzitetskih sredina, a svakako ono što jeste vrlo bitno da i male akademske zajednice koje se nalaze u malim univerzitetskim mestima će praktično dobiti istu šansu da njihovi projekti budu delegirani na ovaj način.

Ono što je najbitnije u celoj priči to je da ćemo mi ići ka tome da konačno i dobijamo visoke stručnjake, koji ne samo da će dolazeći do naučnih saznanja, a sfere kojima će se baviti su zaista raznolike i tiču se podizanja kvaliteta života, životne sredine, ali i svih onih izazova koje čine savremeni život današnjeg čoveka, svakako jeste mogućnost da sami proizvedemo stručni kadar koji će omogućiti da naučna saznanja i inovacije svakako budu implementirani u praksi, te ćemo na taj način izbeći jako skupe stručne konsultante koje smo do sada imali priliku da angažujemo.

Još bih napomenula da ovo zaista jeste jedan okvirni projekat koji ima vrlo visok budžet od 95,5 milijardi evra, te kao takav jeste izuzetno primamljiv i za naše potencijalne aplikatore, a osim toga samo informisanost povodom ovih projekata jeste izuzetno velika i resorna ministarstva koja se i bave ovim aktivnostima jesu raspoložena da pruže svu logističku i ostalu moguću pomoć.

Naime, ove programe prati izuzetne platforme koje su informativnog karaktera i gde na vrlo jasan, precizan način potencijalni konzumenti ovih projekata mogu zapravo da shvate šta je trenutno aktuelno u naučno-istraživačkoj oblasti i šta je ono što svakako treba ispuniti, odnosno ispoštovati u formalnom smislu da bi projekti bili delegirani.

Kada se tiče delatnosti kojima će se baviti ovi projekti na prvi pogled čini se da su i ovoga puta prirodne nauke i tehnološke nauke u nekoj prednosti, međutim obzirom da se radi o ozbiljnim projektima koji zahtevaju zaista znalački odabran ljudski resurs, koji se naravno troši u svom radu, neophodni su eksperti društvenih nauka poput psihologa, socijalnih radnika, ali svakako i ekonomista i drugih struka koje će omogućiti ekonomsku pravnu i svakojaku održivost ovih projekata.

Ono što je posebno značajno da zemlje koje su potpisnice ugovora, odnosno koje će dobiti mogućnost da učestvuju sa svojim projektima na tržištu EU, mogu da postavljaju izvesna ograničenja, kada se tiče svog učešća, pogotovo ako se radi o onim aktivnostima koje se tiču strateške imovine i nekih strateških delatnosti zemalja kojima pripadaju, te u tom smislu mogu da postoje određena ograničenja.

Kada se tiče programa „Erasmus Plus“ to je program koji se nalazi u drugom ciklusu, obzirom da je prvi ciklus već prošao i ovaj projekat je izuzetno značajan, jer omogućava kvalitetno obrazovanje. Ono što je njegov poseban kvalitet jeste i to da nije namenjen samo vladinom, već i vanvladinom sektoru, a osim toga u centar ovog projekta sem kvaliteta obrazovanja obuhvaćene su ključne i transverzalne veštine naročito one koje se tiču preduzetništva, zatim vrlo atraktivni programi inkluzivnog obrazovanja koje se odnosi na neutralisanje svih onih razlika socijalnih, kulturni i ostalih koje učesnici projekata imaju. Osim toga tu su i zelene agende i digitalne veštine, ali i nešto na čemu bi svi mi trebali da poradimo, a to je pre svega kultura dijaloga, građanske vrednosti, tolerancija i razumevanje kulturnog i svakako istorijskog nasleđa.

Ovaj projekat takođe podrazumeva i pristup, odnosno mogućnost da njemu pristupe individualci koji mogu proširiti svoje granice, kako lične, tako i profesionalne što znači da se radi o izuzetnom programu čiji polaznici zapravo ostaju zapravo jako konkurentni na tržištu zapošljavanja na nivou cele Evrope.

Želim da se zahvalim pre svega na prisustvu uvaženoj ministarki i da joj poželim puno uspeha u budućem radu obzirom, da kao što rekoh na početku generator svakog društva jeste zapravo svaka akademska zajednica. Hvala vam puno.

PREDSEDAVAJUĆA(Sandra Božić): Reč ima Marina Raguš.

MARINA RAGUŠ: Gospođo predsedavajuća, hvala na vremenu. Imali smo prilike da u ovih nekoliko godina čujemo mnoge primedbe na promene Ustava u oblasti pravosuđa, koje su se kretale od netransparentnog do političkog uticaja.

Nikada nismo čuli kritiku, da recimo kada sudija izađe sa jasno definisanim stavom i upućuje kritike prema vlasti na koje svakako ima pravo, zar to nije političko delovanje? Mislim ako je princip u pitanju. Ako nije princip, e onda možemo da pričamo na drugačiji način. Istini za volju, ukoliko mene pitate, ali eto retko ko me pita, ali dajem sebi pravo sloboda izražavanja, mislim da bi naše pravosuđe u kontekstu i delu sudske prakse, spasla jedino priroda prava. Ja sam za precedentno pravo iako smo mi tu potpuno druge vrste prava i pravne škole.

Tu se bogami dobro pomučite da izborite presedan, ali kada ga izborite, to je to. Onda skraćujete proces.

Sada bih vas molila drage kolege da mi navedete jedan primer jedne osobe koja je u bilo kojoj oblasti delovanja, a koja nije političko biće, i koja to osoba na ovom svetu, deo svog političkog bića, ostavi kod kuće ili u kafiću, pa dođe da radi svoj posao, ima svoja određena politička uverenja, koja utiču ili ne utiču na njen odnos na osobu koja se nalazi preko puta nje. Takva osoba ne postoji. Čak i oni koji misle da su apolitični, imaju politički stav, kada pričamo već o činjenicama.

Čuli smo malopre da vladajući režim nije izradio, ako sam dobro upamtila nacionalnu strategiju za borbu protiv korupcije. Jel tako? Jel sam dobro rekla? Dobro. Pošto ja volim činjenice i neretko se referišem na njih, gospođa ministar je morala da izađe na par minuta.

Za kolegu iz opozicije, Nacionalna strategija za borbu protiv korupcije vam se nalazi na zvaničnom sajtu Ministarstva pravde Republike Srbije. Narodna skupština Republike Srbije usvojila je 1. jula 2013. godine, Nacionalnu strategiju za borbu protiv korupcije.

Kada se radi o transparentnosti, samo referišem na kritike koje smo do sada čuli. Čak i ljudi koji su vodili kampanju, pazite, u 21. veku protiv nezavisnog sudstva i samostalnog tužilaštva u 21. veku, pazite, i oni su slali mišljenja svoja Venecijanskoj komisiji koja su uzeta u obzir, a vodili su kampanju protiv toga. Ovde ne da je u pitanju logički problem, ja nemam definiciju za ovu vrstu problema. Verujem da mora da se pokrene neka nova naučna disciplina koja bi se bavila ovim.

Za kolege preko puta, uvažavam svaki vaš stav. Pažljivo vas slušam. Promene o kojima vi pričate dobro znate, baš zato što ste profesori na određenim fakultetima su procesi i te promene o kojima vi pričate i ja bih volela da živim u tom bajkovitom društvu jednoga lepoga dana, ali to društvo čine ljudi i te promene se odnose na ljude i provode ih ljudi, sa svim svojim manjkavostima i onim pozitivnim stranama.

Onda, sa druge strane, u 21. veku takođe od kolega koje imaju i političko iskustvo, bili su na vlasti, sada su u opoziciji, čujemo juče da smo mi u stvari neokomunisti i da je osnovni razlog to.

Kolega, realno, gde mi svi živimo? Hajte molim vas da pričamo danas o ideološkim utemeljenjima u 21. veku, kada se izgubilo sve. Nema više levo, desno, centar. Dakle, neokomunisti, a pričamo o reformama u pravosuđu gde je svako grešio, jer su to procesi, jer su u pitanju nasleđa, jer je u pitanju politička kultura i nema idealne reforme i to svi znamo. Ali, se makar trudimo.

Da li je bilo užasno velika greška, ona reforma pravosuđa iz 2009. godine? Pa, jeste? To je činjenica. Da li je ovo idealna reforma, pa nije. I to je činjenica. Da li su određene stvari prepakovane? Jesu, jer i to je deo reforme i tog, drage kolege, posebno profesori dobro znate.

Drago mi je da ste učestvovali i ja sam vas videla na jednom javnom slušanju i pokušali, zaista sam se trudila da čujem svaki argument, da vidimo šta je najbolje činiti. Ali, retko ko od svih vas takođe želi da priča o onom suštinskom, u stvari najjačem problemu u pravosuđu, kao što je uticaj finansijskih centara moći. Koliko para, drage kolege, toliko muzike.

Zašto se o tome ne priča? Zato što dirate nedodirljive i zato što rušite hobotnicu koja nije baš tako vidljiva i koja se neretko svima nama koje nemamo baš nikakve veze sa tim, priznaćete stavlja na teret. Dakle, za ono što nam je krajnji cilj, a jesu građani i pristup pravdi na prvom mestu, biće potrebno vreme i toga smo svi svesni, ali se borimo.

Svi se pozivate na Venecijansku komisiju, retko ko je danas ovde citirao koje su primedbe bile na Ustav iz 2006. godine, te iste Venecijanske komisije. Prva i osnovna primedba, ispraviće me gospođa ministar pravde, bila je biranje sudija u parlamentu, jer je to bio direktan politički uticaj.

Dakle, hoćemo nezavisno pravosuđe, nezavisno sudstvo i samostalno tužilaštvo i do toga ćemo doći, ali drage kolege, opet, posebno na vas koji imate akademske titule, intelektualne čestitosti, radi, dajte da zasnivamo ove debate na činjenicama, jer volela bih da imamo isti cilj.

Za mene, dame i gospodo duh demokratije sadržan u odnosu manjine prema većini, verujem da će se svi ovde složiti sa tim, ali ako predstavnik Mađarske nacionalne manjine danas govori kao svedok reforme pravosuđa, posebno u onom delu organizacije sudova, da je tada bilo ukinuto preko 100 osnovnih sudova i pri tome obesmišljen pristup pravdi od strane građana. Kako to da definišemo? Pa su se ti sudovi, pogotovu na teritoriji Vojvodine, pazite drage kolege, vraćali u mandatu, ako se dobro sećam, a tu je gospođa ministar, mislim Nikole Selakovića. Dakle, samo da baratamo činjenicama, ako ispred sebe imamo zajednički dobar cilj.

Da li postoji mogućnost političkog uticaja? Pa, naravno da postoji i uvek će postojati, jer same sudije, tužioci nisu apolitična bića. Ali, na šta se sve svodi? Na dostojnost. Vi ili jeste dostojni da obavljate određenu profesiju ili niste.

To isto važi i za koruptivne momente ili koruptivne rizike i to nema veze sa visinom prihoda. Neko je ili sklon korupciji ili nije. Opet, vraćamo se na dostojnost. Da li ima sudija koje su sklone nastranim radnjama u ovom smislu? Da, ima, jer su ljudi i malo ih je, ali ne možete na osnovu toga da govorite o svim sudijama i to podjednako isto važi i za tužioce, i za advokate, i za svaku profesiju. To podjednako važi kada vređate ljude kao što vređate ljude koji su podržali našu listu da su tu samo da bi tapšali i glorifikovali.

Pa, imate doktoru Jelenu Begović, imate Stojana Radenovića. Kada porastem želeću da budem kao on. Zahvaljujući njemu najbolji je matematičar. Mi rastemo na Šangajskoj listi. Imate Dejana Ilića, evropskog šampiona u inovativnosti. Niko od njih nije član Srpske napredne stranke, ali šta su prepoznali? Volju da one oblasti koje su bile zanemarene, a na kojima može da se radi i gde ostvarujemo dobre rezultate tu biramo najbolje i zato doktor Jelena Begović, i zato Stojan Radenović, i zato Dejan Ilić. Nemojte ih vređati. Mi svi treba da se ponosimo njima.

Još jedan argument, kontra svih ovih kojih smo čuli danas u govorima koji su iskakali od teme. Evo, imali ste prilike da vidite i našeg kolegu koji je deo naše koalicije, koji je pričao potpuno suprotno od većinskog stava. Pa, da li to svedoči o pluralizmu ili jednoumlju? Imate šefa Odbora za pravosuđe koji je izrazio svoju kritiku u odnosu na amandmane na Ustavu u oblasti pravosuđa. Pa, da li to svedoči o pluralizmu ili jednoumlju?

Takođe, jedan od argumenata koji smo čuli tokom poslednje javne rasprave bio je baš pitanje pluralizma vezano za sastav, odnosno za kandidovanje istaknutih ličnosti kada je Visoki savet sudstva u pitanju, ali ste prenebregli činjenicu, a molim vas, vi me ispravite ako grešim da svaki član odbora ima pravo i priliku da predlaže člana. Da li je tako?

O čemu mi pričamo, drage kolege? Vi suštinski niste istakli nijednu činjenicu, nego vaš utisak sa kojim ja mogu da se složim ili ne, zato što je reč o ljudima i o reformi i o procesu koji vi vidite u nekakvom idealnom društvu. Toga nema, jer smo ljudi i, kao što vidite, po svim našim i psihološkim, biološkim, fiziološkim i svakim drugim karakteristikama nismo se puno promenili od nekog čoveka pre 100 godina.

Dakle, samo vas molim da, razumem i temperament i momenat za slanje političkih poruka i obraćanje određenim delovima javnosti, kada su ove teme u pitanju od kojih zaista zavisi život naših građana, ostvarivanje svih njihovih ljudskim prava, trudite se makar za promenu da hvatate obe strane ne bi li ste dobili objektivnost i zahvatili pažnju onih koji se broje.

Konačno, završavam da bi moje kolege imale priliku da kažu ono što žele da kažu, ukoliko želite, a ne vidim biste mogli da provedete ono što ste svojim biračima obećali, da razgovarate sa nama, da radimo zajedno na tome, dajte da resetujemo celokupno ponašanje, jer ono ne vodi ničemu osim izborima.

Ako želite izbore, recite, ali oko ovih važnih tema dajte da sednemo i da promišljamo na najbolji mogući način. Ja vam garantujem, nećemo dati najbolji odgovor, jer ne možemo da zahvatimo sve probleme. Nemamo rešenja za sve probleme, ali ćemo makar znati posle ovog mandata dali smo sve od sebe.

Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala, gospođo Raguš.

Reč ima ministarka Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: Želela bih da odgovorim poslaniku Albahariju na pitanja koja je postavio.

U svom uvodnom izlaganju ja sam detaljno obrazložila način izbora istaknutih pravnika. Što se tiče vašeg pitanja da li smo usvojili sve preporuke Venecijanske komisije, jesmo, imajući u vidu da se kompletni naši zakoni uklapaju u sve međunarodne standarde.

Postavili ste pitanje vezano za radni kvorum od osam, zašto smo to stavili. Takva norma je predviđena kako bismo izbegli korporativizam i da bi mogli istaknuti pravnici da učestvuju u radu ovog tela. Da nismo stavili taj kvorum od osam, istaknuti pravnici bi bili samo ikebana u tim savetima.

Sledeće vaše pitanje bilo je zašto nismo odgovorili na Konventove primedbe na 100 strana. I to sam tokom svoje diskusije ranije istakla, da je Ministarstvo pravde na više od 200 stranica odgovorilo na sve primedbe, sugestije i predloge svih onih koji su dali svoje primedbe, sugestije i predloge i navedeni komentari nalaze se na sajtu Ministarstva pravde.

Što se tiče nove nacionalne strategije za borbu protiv korupcije, radimo na njoj. U ovom trenutku su napravljene analize. Radne grupe su formirane i u narednom periodu, ja mislim u par meseci, one će biti usvojene.

Konstatovali smo da smo najgora zemlja u borbi protiv korupcije, što nije tačno. To upravo govori pohvale od strane GREKO-a, koje nas je pohvalilo i u okviru četvrtog kruga evaluacije. Nismo se više našli u grupi zemalja koje su ocenjene kao nezadovoljavajuće.

Smatram da ćemo, ukoliko dođe do usvajanja seta pravosudnih zakona, ispuniti veliki broj preporuka iz petog kruga evaluacije i u tom smislu na tom polju samo napredujemo.

Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima Tamara Milenković Kerković.

Izvolite.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Uvaženi predsedniče Narodne skupštine, poštovane koleginice i kolege, uvaženi gosti iz izvršne vlasti, dragi građani Srbije, ja želim da govorim, zaista, iz svoje najbolje namere o ovim izuzetno važnim zakonima, ovoj sintagmi kako se koristi u poslednje vreme, o setu pravosudnih zakona sa aspekta konteksta u kojima su ove zakonske promene bile planirane da se sprovedu i tu, naravno, mogu da se primenjuju mnogobrojne metode i istorijsko-pravne i teleološke, i sadržinske, i jezičke, itd. i tu možemo da vidimo sve tri ravni u kojima su ove promene bile planirane i na kraju izvedene.

Ja sada nemam toliko vremena da bih se bavila svim tim ravnima, ali pomenuću ono što je u dosadašnjoj raspravi bilo pominjano više puta, a to je da je procedura koja je dovela do ovih zakona bila užurbana, koristiću eufemizme, da je tražila izmenu Ustava, da je dovela do izmene Zakona o referendumu i neću nabrajati sve do Venecijanske komisije, za koju većina građana ne zna šta tačno predstavlja, ali to je jedno savetodavno telo Saveta Evrope koje je neka vrsta tutora nama u ovoj oblasti.

Takođe, pomenuću i istorijsku ravan u kojoj su ovi zakoni donošeni, odnosno stvarani. Ovo je, praktično, najnepovoljniji trenutak u jednoj državi da se vrši izmena ovako važnih sistemskih zakona, jer se Srbija nalazi u jednoj fazi dekadencije i razgradnje elemenata državnosti i teritorije i stanovništva i, nažalost, i suvereniteta, jer, ako smo devedesetih godina 20. veka živeli u dobu koje možemo nazvati suverenitetom bez demokratije, a onaj nakon 2000. godine demokratijom bez suvereniteta, sada živimo u jednom još apsurdnijem dobu koje je jedna čudovišna kombinacija provizorijuma države u kojoj nema ni demokratije, a ni suvereniteta, tako da je to jako loš trenutak za izmenu sistemskih zakona.

Ima, naravno, u ovim predlozima jako dobrih stvari. Ja ću se osvrnuti na njih. Međutim, pre toga ću reći da ni pravna tradicija srpska, da ne pominjem da potiče još iz doba Velike povelje o slobodama i Nomokanona, koji se, nažalost, njegova kopija čuva u Zagrebu, pa onda onog Velikog zakonika od pre 650 godina, koji je stvorio pravnu državu kojoj bi ova mogla samo da pozavidi, a i velikog dela profesora Mihajla Konstantinovića, koje živi danas u svim bivšim republikama bivše SFRJ, mi danas radimo ovako važne zakone pod tutorstvom stranih tela, stranih stručnjaka, pored svih naših.

Ovde nema suštinskih promena koje će doneti depolitizaciju pravosuđa, obezbediti materijalnu i statusnu nezavisnost sudija koja će reorganizovati pravosuđe, koja će obezbediti pravo građana na suđenje u pravičnom roku, koje će budžet zaštiti od velikog broja izgubljenih sporova pred Evropskim sudom za ljudska prava. Nema mehanizama koja će komunističke tekovine, političke podobnosti izbaciti, a sudiju postaviti na pijedestal odlično plaćenog i od uticaja nezavisnog znalca prava koji sudi po pravu i po svojoj savesti, a ne u strahu od carstva mi.

Previše je mehanizama koji ograničavaju i dalje nezavisnost sudija i samostalnost tužilaca, ali ja ću se osvrnuti na dobre stvari u ovom zakonu. Svakako da ima pozitivnih rešenja i ja ću pomenuti da je ono što može da unapredi nezavisnost i samostalnost rešenje po kome, recimo, vrhovni javni tužilac, kako se sada zove sa promenjenim terminima, ima samo jedan mandat. To je odlično rešenje i ono pruža nadu ostalima da se neće dešavati ovo što imam danas. Neću pominjati imena, znate o čemu se radi.

Takođe, dobro rešenje je i ukidanje mogućnosti upućivanja iz viših u niže sudove, kao institut prigovora, koje niži javni tužioci imaju pravo da upute Vrhovnom savetu na obavezna uputstva tužilaca.

Međutim, ja ću se osvrnuti i na mehanizme koji onemogućavaju onaj cilj koji je proklamovani cilj zakona, a to je nezavisnost i samostalnost sudija, odnosno tužilaca. Najpre, izmeštanje, mnogo puta pomenuto izmeštanje izbora sudija iz polja suvereniteta i narodne volje. On se izmešta u jedan zatvoreni, unapred nepoznati sistem, Vrhovnog saveta sudstva i Vrhovnog saveta tužilaštva, gde je opet mnogo puta ova dva dana pomenut institut istaknutih pravnika koji zaista može da bude predmet zloupotreba i to je jedan od 58 amandmana koje je Srpski pokret "Dveri", koji je u svim ovim fazama učestvovao, bez obzira na svoje protivljenje promeni Ustava, tražili smo da se ovaj institut promeni, jer je zaista podložan zloupotrebama jer će se uvek primenjivati vanredni način izbora istaknutih pravnika, gde će petočlana komisija kojom predsedava predsednik Skupštine, odlučivati i na kraju imati diskreciju da odluče koji su to istaknuti pravnici, čime se favorizuje da to treba da budu lojalni pravnici.

Takođe, ovaj set zakona, kako se popularno zove, ne dovodi ni do unapređenja statusnog i materijalnog položaja sudija i tužilaca, što je neophodno za njihovu nezavisnost. Finansiranje sudova i tužilaštva i dalje zavisi od odluke Ministarstva finansija, a za vrednovanje rada sudija nema specificiranih, već samo opštih kriterijuma iz člana 36, na primer, Zakona o sudijama.

Sve to dovodi do toga da će se nastaviti da izvrsnost bude samo izuzetak od pravila i dovešće do daljeg odlivanja sudija u mnogo profitabilnije delatnosti kao što su u advokaturi.

Takođe, ovi zakoni obiluju i diskriminatornim odredbama, kao i privilegijama kojima se podstiče politička lojalnost. Navešću samo to da, recimo, vrhovni javni tužilac i predsednik Vrhovnog kasacionog suda mogu na osnovu ovih predloga da rade do isteka svog mandata…

PREDSEDNIK: Samo da vam kažem da je to bilo vreme poslaničke grupe.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Ako mogu da završim rečenicu? Hvala vam.

Znači, do isteka svog mandata.

I na kraju, još jedan primer, a to je diskriminacija velikog broja sudija i tužilaca koji rade u nižim sudovima prilikom izbora svog predstavnika u Vrhovnom savetu sudstva ili Vrhovnom savetu tužilaštva. Zahvaljujem se.

PREDSEDNIK: Reč ima Dragovan Milinković. Izvolite.

DRAGOVAN MILINKOVIĆ: Poštovani predsedniče Narodne skupštine, gospodine Orliću, poštovane ministarke gospođo Popović i gospođo Begović, poštovane kolege i koleginice poslanici i poštovani građani Srbije, na ovoj sednici Narodne skupštine centralno mesto pripada setu zakona iz oblasti pravosuđa o kojima smo imali priliku da se izjasnimo i da glasamo ustavnim promenama.

Cilj promena u oblasti pravosuđa jeste i saglasili smo se da nam pravosuđe bude nezavisno, da bude smanjen uticaj kako politike i svih drugih pritisaka na pravosuđe. Jednom rečju, želimo da pravosuđe bude efikasno i da bude pravovremeno i pravedno za sve građane.

U suštini, glasali smo za to, glasaćemo da se svi funkcioneri, odnosno sudije i javno-tužilački nosioci funkcija biraju u okviru svojih organa, odnosno da se biraju na VSS i Visokom savetu javnog tužilaštva.

Važna je poruka ovim usvajanjem zakona koju šaljemo građanima, a to jeste da zaista ovo sudstvo, pravosuđe budu što dostupnije građanima i da budu što pravovremenije, jer kad građanin ide na sud, on ide po pravdu, a pravna država je jaka onoliko koliko je pravosuđe efikasno, brzo, koliko je nepristrasno i koliko je stručno.

Imali ste priliku ovde da čujete i našeg ovlašćenog predstavnika i moje koleginice i kolege iz poslaničke grupe SPS šire o ovim predlozima zakona. Što se tiče poslaničke grupe SPS, ona će glasati za ove predložene zakone, jer smatra da su interesu građana.

Iskoristiću ovu priliku danas u prilog potrebi da pravosuđe zaista bude što dostupnije svim građanima, a imajući u vidu prisutnost na ovom zasedanju ministarke pravde, pa ću verovatno i iskoristiti njeno prisustvo, a govoriću o nečemu što možda nije danas baš direktno tema ovih zakona, ali jeste pitanje u direktnoj vezi sa setom predloženih zakona koji se odnosi na odredbe zakona o sedištima sudija, sudova i tužilaštva i o područjima sudova i javnih tužilaštva.

Zato, gospođo ministarka, nadam se da ćete me malo pažljivo saslušati i da ćete imati zaista, trudiću se da budem kratak i da budem konkretan. Naime, ja dolazim iz Ivanjice i tu postoji Osnovni sud. Pored Ivanjice, Osnovni sud pokriva i opštinu teritorije opštine Lučani. Pored osnovnog suda, imamo odeljenje Javnog tužilaštva u Ivanjici, a Osnovni sud je u Čačku, pa iz tog razloga želim da vam samo ovde iznesem samo par činjenica i da vam kažem. Znači, pored što ovo odeljenje pokriva čitavu teritoriju Ivanjice, pokriva i čitavu teritoriju opštine Lučani.

Površina teritorije opštine Ivanjica jeste preko 200 kilometara dijagonalno i radi se zaista sa opštinom Lučani, ovo odeljenje Javnog tužilaštva spada među najveće u Srbiji.

Mogu da vam kažem da se na teritoriji opštine Ivanjice i opštine Lučani nalazi preko 500 kilometara državnih puteva, da se nalazi Golija, park biosfere, koja je pod zaštitom države i da na njoj posedujemo ogromnu količinu šuma, koje su pretežno u vlasništvu države Srbije.

Teritorija ovog područja, ovog odeljenja Javnog tužilaštva graniči se sa sedam opština. To su Nova Varoš, to je Sjenica, to je Novi Pazar, to je Raška, to je Kraljevo, to je Čačak, to je Požega i to je Arilje. Sve vam ovo govorim iz razloga zato što da shvatite koji je to prostor. Na ovom području živi preko 50.000 stanovnika.

Broj predmeta je veći nego u osnovnim javnim tužilaštvima kao što je Brus, kao što je Kuršumlija i da ne nabrajam dalje. Spada u red negde, otprilike Požege i Gornjeg Milanovca.

Udaljenost OJT u Čačku u odnosu na opštinu Ivanjica je 80 kilometara, a znajući da je Ivanjica jedna od najvećih opština u Srbiji, da onome našem građaninu sa Golije ili sa Javora treba 60 kilometara da dođe u Ivanjicu i još 80 do Čačka, to je zaista, složićete se sa mnom, dug put.

Prema tome, ja vas molim, imajući u vidu sve ove činjenice koje sam ovde izneo, u interesu građana Ivanjice, u interesu građana Lučana, jer je sud i za Ivanjicu i za Lučane, imate u vidu i da se u nekom narednom predloženom zakonu zaista predložite da Ivanjica dobije OJT, jer ako želimo da pošaljemo poruku da država vodi interes ne samo o velikim gradovima, nego i o manjim gradovima, ako želimo da pošaljemo poruku mladim ljudima koji studiraju da treba da se vrate u sredinu odakle dolaze, treba da se zapošljavaju i treba da formiraju porodice, ja mislim da država zaista treba da zadrži i te državne institucije, jer bojim se da nam sudbine gradova ne počnu, manjih gradova počnu doživljavati sudbinu sela. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA (Snežana Paunović): Reč ima ministarka Maja Popović.

Izvolite.

MAJA POPOVIĆ: U narednom periodu sigurno će Ministarstvo pravde sagledati sve ove aspekte o kojima ste govorili. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Hvala vam.

Nastavljamo po redosledu prijavljenih govornika reč ima Zoran Stojanović.

Izvolite.

ZORAN STOJANOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajuća.

Uvažena ministarka, gospođo Popović, uvažene koleginice i kolege narodni poslanici, uvaženi građani Srbije, jedna od tema koja je danas na dnevnom redu vezana za pravosuđe i tužilaštvo prevazilazi dnevnu politiku i ne bi trebala da bude predmet dnevno političke rasprave.

Često u ovakvim prilikama i sličnim želim da iskoristim jednu rimsku sentencu koja glasi: „kvo dabinicijum vizijozum estnum pote straktu tempori skovaleskere“.

Iskusni pravnici, profesori, studenti koji su studirali na državnim univerzitetima, a siguran sam i vi, gospođo ministarka, znate za ovu sentencu i znate da se ona odnosi na ništavost pravnih poslova.

Zašto ovom prilikom podsećam na ovu sentencu? Iz jednostavnog razloga, znači sve što je ništavno od početka vremenom se ne može lako ili nikako osnažiti.

Uvažena, ministarko Popović, ne želim da vam stajem na muku, znajući da ovo nije ni malo lak posao, koji vi ovde danas radite i juče i budućih dana, s obzirom da ste morali da dirnete u kičmu države, a to je Ustav Republike Srbije. Imate jako težak posao, da prilagodite nešto što je na naše uslove i okolnosti u kojima se danas Srbija teško prilagodljivo.

Samo bih vas podsetio na tri osnovna elementa, za koja vi znate, ali da ne bude da ja nisam dao tu sugestiju, na osnovne elemente pravne države – pravo na slobodu od strane državne vlasti, pravo na učešće u državnoj vlasti i pravo na kontrolu u držanoj vlasti. Najveći neprijatelj ovome je populizam i partijska država.

Skrećem vam pažnju da u vašem nastojanju da iznesete ovaj nimalo lak zadatak na svojim plećima imate mnogo više prepreka nego li laganog kretanje po popločanoj stazi. Moj utisak je da će ova reforma sudstva biti jako, jako teška i skoro nemoguća. Ali, da mi vama ne stajemo na put i da vas ne saplićemo i ne postavljamo klečke, kao što su neki nama neki dan postavljali ovde klečke u ovoj sali, ja vam želim uspeha u tome.

Samo bih iskoristio priliku i zamolio bih vas da obratite posebnu pažnju, s obzirom da sam dobio mnoštvo poruka iz Surdulice, iz Osnovnog suda u Surdulici, ne bih želeo zbog težine posla koji ti ljudi obavljaju tamo da otkrivam imena, s dubokim poštovanjem prema profesiji koju obavljaju, kao i licima koja im pomažu i rade u administraciji, tamo stanje u međuljudskim odnosima nije baš dobro. To će biti dovoljno za sada.

Još jedna stvar. Bio bih nepošten kad vas ne bih, na neki način, pohvalio za novi izgled sudske jedinice isto Osnovnog suda u Surdulici, u Vladičinom Hanu, s obzirom da je dobila novo ruho. Urađena je termo izolacija i ima novo lice.

Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆA: Hvala, kolega.

Nastavljamo po spisku prijavljenih govornika.

Reč ima kolega Jovan Palalić.

Izvolite.

JOVAN PALALIĆ: Gospođo potpredsednice, gospođo Popović, kolege narodni poslanici, ovim obraćanjem u Narodnoj skupštini imam priliku da po drugi put govorim o reformi pravosuđa nakon ustavnih promena. Te 2000. godine govorio sam u zgradi u kralja Milana u jednoj vrlo interesantnoj raspravi koja je uvela Srbiju i pravosudni sistem u jednu konfuznu i katastrofalnu situaciju. Kada poredimo i motive i ciljeve te dve reforme, oni su neuporedivi. Kada poredimo, moram da kažem, imam iskustvo, pratim i ovu današnju raspravu, i kvalitet rasprave i atmosferu, takođe su neuporedivi.

Međutim, ja bih ovde želeo da se osvrnem na nekoliko pitanja koja će nam možda razjasniti ili možda otvoriti eventualno razmišljanje i raspravu kako smo mi došli do ovih ustavnih reformi i kako smo svi mi zajedno učestvovali u pravcu u kom će se razvijati zakonodavne reforme u oblasti pravosuđa, kako bismo ostvarili glavni cilj koji se pominje svih ovih godina, pa i danas u Narodnoj skupštini, a to je nezavisno pravosuđe.

Srbija se nalazila otprilike poslednjih, ajde da kažemo, pola veka svakih 15, 16 godina u nekom periodu ustavnih reformi, bilo kroz ustavne amandmane, bilo kroz donošenje novih ustava. Nakon odluke da se izađe iz komunističkog režima, nakon prvih ustavnih reformi krenulo se u pravcu reformisanja pravosuđa, tj. definisanja nezavisnosti pravosuđa isključivo sa aspekta organizacionog pitanja. Da li što smo došli u tu situaciju kroz pritiske različitih nevladinih organizacija i udruženja, nismo razmišljali druge aspekte, šta to znači nezavisnost pravosuđa, nego je ona svedena, po meni usko, na isključivo organizaciono pitanje. Ako isključimo iz pravosudnih institucija, svako prisustvo bilo koje druge grane vlasti, mi ćemo imati nezavisno pravosuđe.

Između ostalog, o tome smo danas više puta govorili. Evropska praksa između ostalog o tome ne govori. Mnoge zemlje gde parlamenti biraju i danas sudije, gde predsednici država učestvuju u izborima sudija, nemojte zaboraviti čak u Italiji koja je poslužila kao model za našu reformu pravosuđa predsednik Republike je predsednik njihovog Visokog saveta sudstva, da ne govorim o Francuskoj itd…

Ali, mi smo se fokusirali na taj segment i nismo uopšte raspravljali kako da proširimo to pitanje nezavisnog pravosuđa. Možda da nađemo i neke druge modele.

Kada sam rekao da smo svi mi odgovorni što smo došli tj. završavamo jedan proces ove reforme pravosuđa započet skoro pre 20, 30 godina, govorim o Ustavu iz 2006. godine, pa mi smo svi glasali za Ustav iz 2006. godine koji je utvrdio upravo ovaj segment. On nije dovršio tu reformu jer se našao na nekih pola puta i zadržao i neki oblik učešća Skupštine u izboru sudija.

Da pričamo krajnje otvoreno, koja je bila uloga Skupštine u ovom periodu između Ustava 2006. godine i danas? Ona je formalno bila takva da bira sudije iako suštinski Skupština nikada nije birala sudije. Skupština je mogla da odluči ne ko će biti izabran za sudiju, nego ko neće biti izabran za sudiju. To je bilo suštinsko pitanje. Znači, proces se morao završiti upravo na ovaj način.

Sada imamo kroz današnju diskusiju dve potpuno polarizovane pozicije i o tome naravno treba razgovarati sa stanovišta ovog Ustava. Jedna kaže – moramo da se vratimo na izbor sudija u Skupštini. Ali, koji izbor sudija? U vreme komunističko kada su partije odlučivale o tome i odlučivale kako će se sprovesti procedura u Skupštini, odlučivale o kriterijumima, odlučivale o podobnosti, o dostojnosti? Sličan model smo skoro imali 2009. godine kada je jedna partija odlučivala kako će se birati sudije i kada je umesto VSS određivala kriterijume, o tome smo čuli od pojedinih kolega kako je to izgledalo.

Ovaj period koji smo sada imali on nije Skupštini davao nikakva ovlašćenja, poslanici su se ovde izjašnjavali, pojedini poslanici su mogli da ospore jednog kandidata i odlučivali ko ne može da bude izabran. Svi koji smo bili članovi Odbora za pravosuđe znamo kako su izgledale te rasprave. Sav proces i kandidature, ocene kandidata prolazio je kroz VSS, a mi smo praktično aminovali tu odluku. Da budemo pošteni onda i prema sebi, sada dovršavamo taj proces ovim ustavnim izmenama.

Sada se tu otvara sledeće pitanje – druga tema pored nezavisnosti, za koju sam rekao da je usko postavljena i da smo propustili da razmotrimo drugi način kako da popunimo taj pojam, a on se tiče i uloge i pozicije sudija u našem društvu i našeg odnosa prema njima, jer ne možemo govoriti o nezavisnim sudijama ako čitava dva dana mi ovde njihovo dostojanstvo i njihov dignitet osporavamo optužujući ih da su podložni korupciji, da nisu nezavisni u svom radu, da su pod uticajem izvršne vlasti, da im izvršna vlast piše presude, pa kako će da obezbedimo nezavisnost i kako ćemo u odsustvu te nezavisnosti da vratimo poverenje građana koje baš iz tih razloga prema pravosuđu na najnižem nivou?

Sada se pojavio drugi pojam, koji je postao jedna mantra, jedan predmet propagande a to je širenje straha od istaknutih pravnika. Znate, mi smo pre neki dan ovde imali jednu raspravu, na kojoj je bio i predsednik republike, o Kosovu i Metohiji, i svaki put kada se pojave ove velike teme mi imamo svi priliku kako da neki način dođemo do konsenzusa o temeljnim pitanjima naše države. Sada polazim od pretpostavke, ne da ćemo ni pokušati da napravimo konsenzus oko izbora istaknutih pravnika, nego unapred optužujemo da toga neće biti, da ćemo se svi ovde podeliti, da nema šanse da se dogovorimo i da će izbor tih istaknutih pravnika biti prepušten isključivo parlamentarnoj većini. Ustavo pisac je dao šansu za konsenzus kroz definisanje većine koja je u Ustavu. Zašto da ne pokušamo to? Zašto u startu isključujemo mogućnost postizanja konsenzusa? Zašto u svakom pitanju koje definiše snagu naše države ili identitetska pitanja, kao što je Kosovo, mi isključujemo mogućnost konsenzusa.

Sa druge strane, nije moguće ako se držimo slova Ustava u potpunosti isključiti učešće druge grane vlasti, u hajde da kažem, ne u kontroli, nego u prožimanju, jer Ustav kaže da je odnos svih grana vlasti zasnovan na ravnoteži i na proveravanju. Takav čist model gde ne postoji nikakav uticaj zakonodavne vlasti u pravosuđu ne postoji nigde. Nađite taj primer u Evropi, da budemo pošteni nama. Zašto se to čistunstvo koje nigde ne postoji traži upravo ovde?

Prilika je da upravo kroz ovaj model, u ovom trenutku jedini realan, da li će se ići u drugom pravcu da se još dogradi, da se još više podigne kvalitet u budućnosti, to ćemo da vidimo. Nisam siguran da je uopšte moguće da se vratimo u period u kojem smo bili, a koji neki ovde zagovaraju da se ponovo sudije biraju u Skupštini, jer čist model tog izbora bi bio da ovde dođu kandidati nama podnose kandidature i mi biramo. To je tek čista politizacija.

Ali, ovde sa druge strane imamo napad na rudimentarno prisustvo zakonodavne vlasti u pravosudnom sistemu koji se ovde ispoljava kroz istaknute pravnike. Čak ni to se ne dozvoljava, i ako to jednostavno, nalaže Ustav.

Mislim da je ovo bio jedini srednji put. Interesantno je da se kroz ovu raspravu videla ta vrsta polarizacije koja je postojala kao kod nekih drugih tema kao što je bilo u slučaju rasprave oko Kosova. Jedni kažu, proterati potpuno sve druge grane vlasti iz pravosuđa, drugi kažu vratimo ponovo jedinstvo vlasti i da Skupština bira sudije.

Ovo je u ovom trenutku, ako smo želeli ceo koncept započet 2006. godine, koji je bio nedovršen, da dovedemo do kraja, jedini mogući, a da sačuvamo ustavne odredbe o ravnoteži vlasti i ono što jedino realno postoji u ovom trenutku na našem kontinentu, a u isto vreme otvara nam priliku da konačno napravimo konsenzus o grani vlasti koja spada među temelje jednog društva. Mislim da drage kolege treba da iskoristimo ovu priliku. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala gospodine Palaliću.

Reč ima Borko Stefanović.

BORKO STEFANOVIĆ: Hvala, gospodine predsedniče.

Uvažena ministarko, moram da kažem da mi ne možemo podržati ove predloge zakona iz više razloga. Prvo, po nama, problematičan je uopšte referendum na način kako je i raspisan i sproveden i termin održavanja i legalnosti isto.

Sa druge strane, kada se već to radilo, a svi znamo i tvrdimo i želimo i mi iz SSP, naročito, godinama na tome insistiramo da pravosuđe bude nezavisno, da nema upliva bilo kakvog od strane drugih grana vlasti, osim u retkim slučajevima korekcije kada je potrebno nekoga smeniti zbog očiglednog kršenja, recimo, krivičnog zakona, ono što se negde zove „impičment“. Mi smo kroz ove predloge zakona dobili suštinski promenjenu formu kontrole pravosuđa od strane vladajuće stranke. Ona je izmenjena, ona je dopunjena, krenulo se u jednom pravcu, napravljena su dva koraka napred, ali kao da ste želeli nekim nevidljivim oklopom da obezbedite i dalje suptilni, a opet sve prisutni uticaj izvršne vlasti na naše pravosuđe.

Neko će reći nije bitno, zato što znate šta, niko me nije tužio, ne tužim se za njivu itd. ne tiče se mene direktno. Mnogi naši građani će verovatno to reći, ali poštovani građani, ovo se tiče svakog od nas, zato što je pravda u liku našeg pravosuđa i njegove efikasnosti i slepila za naše razlike, političke, imovinske, ideološke, nacionalne, verske, socijalne, ono što nas čuva od varvarstva i propasti ovog naroda.

Ministarstvo pravde ne odlučuje o pitanjima koja smo mi danas dotakli, koja se tiču rada tužilaštva ili sudova, Ministarstvo pravde je ono koje se stara da onaj tas na vagi, na terazijama boginje pravde bude izjednačen i ravan i stara se da onaj povez preko njenih očiju ne bude izbušen ili ne daj Bože, nakrivljen, kakav je danas u Srbiji, jer pravda ne sme da vidi naše razlike.

Hoću da kažem da pravda kada svojim zakonskim mačem zamahne, treba onaj ko je kršio zakon da pada, bio on naprednjak, bio iz naše stranke, bio iz bilo koje druge. Bio on siromašan ili bogat. Toga danas nemamo. Nemamo toga već dugo godina u Srbiji. Mnogi su za to krivi i kritikovao sam i u ono vreme reformu pravosuđa iz više razloga. Mahom i primarno, jer nije postojalo čak ni pravo žalbe. Želim da budem pošten da sam to kritikovao i tada, kritikujem i sada.

Takođe sam molio, kumio uvažene kolege da nam kažu gde je 670 sudija koje je tada odstranjeno iz pravosuđa, učlanilo u SNS i zašto je pokojni Cvijan njih predstavio na konferenciji za štampu i molili smo da nas samo i jedino obavestite da li su vratili članske karte u stranci kada su vraćeni u pravosuđe. Ništa drugo nismo pitali. Nikada nam niste dali odgovor.

Druga stvar, kada ste u predlozima ovog zakona predvideli 2/3 potrebne znali ste sigurno da ne postoji kandidat koga će predložiti većina ovde, a da ćemo se složiti svi oko toga. Ne zato što nema takvih pravnika, istaknutih, ima i te kako u ovoj zemlji, 99% našeg pravosuđa su časni, stručni i pošteni ljudi, nego ste znali i morali ste znati, olako ste držali da nećemo primetiti da vam je bitno da predložite upravo one ljude koji odgovaraju da se očuva ovakvo stanje, a stanje je sledeće.

Tužilaštva ćute i čekaju nadzor, instrukciju, a do nedavno i premeštanje tužilaca zato što ih kontroliše osoba koja je verovatno jedini nevidljivi tužilac u celoj Evropi, Zagorka Dolovac. Tužilaštvo ćuti i na „Jovanjicu 2“, ćuti i na „Krušik“, jer ne znamo ko je kupao jeftino mine, a prodavao ih skupo. Ne znamo, nemamo zakonski zaokruživanje slučaja. Ćuti za dva minuta sa naplatne rampe u smislu da postoje indicija da ima nešto za toga. Ćuti o Savamali, ćuti o onim batinašima na Šabačkom mostu. Niko nije procesuiran. Ćuti o tome da ljudi kažu tukli smo vas u Kruševcu, ali nećemo da vam kažemo ko nam je rekao da vas tučemo u Kruševcu, jer nije zgodno da osoba bliska SNS bude procesuirana. I milion, milion drugih primera ovi ljudi pošteni će svi to da posvedoče.

Nikog ne vređam, nikoga ne etiketiram, govorim samo kroz činjenice. Jesu osuđeni izvršioci i to na kazne niže od zakonskog minimuma, poštovana ministarka. Ne želim da komentarišem presude, ali pošto je „resio dikata“, presuđena stvar, razumete.

S druge strane, istaknuti pravnici nas ispunjavaju brigom i zebnjom da će biti ljudi koji će omogućiti postavljenja na sudijska i tužilačka mesta na način na koji odgovara jednoj grupi ljudi koji mogu u jednoj sobi da se skupe i to urade sami. To nije izbor od strane samog pravosuđa. Pravda će ostati zarobljena u Srbiji, neće je naš narod videti. Ne postoje mnoge stvari koje smo predlagali, a koje, ministarka, nemaju formalne veze sa predloženim zakonima, ali ja koristim ovu priliku da kažem šta bi poboljšalo naše, po nama, loše stanje pravosuđa.

Nema suđenja dan za dan u krivičnim procesima, neophodnog. Nema obaveznosti javnog tužioca da obaveštava javnost, obaveznosti, minimum jednom nedeljno. Nema toga ni u naznakama da će se dogoditi. Nema specijalnog tužioca za visoku korupciju državnih funkcionera, nema. Nema tužioca koji ima sopstvenu policiju, a ne da moli bilo kog ministra da bi uhapsio ministra, poslanika, direktora javnog preduzeća, mora da moli partijskog kolegu da bi hapsio. Pa ljudi, to nama ne odgovara, nikome. Bili u vlasti ili u opoziciji. Valjda nam je cilj da Srbija bude slobodna i čista od kriminala i cilj nam je da tužilaštvo goni kriminal.

PREDSEDNIK: To je bilo vreme poslaničke grupe.

BORKO STEFANOVIĆ: Završavam. Nema odgovornosti za ljude koji su pratili Belivuka, i trebali su da ga prate, ali pazite, u tom periodu oni ubiše pet ljudi i nikom ništa. Tražimo odgovornost za to i tad će Srbija videti pravdu. Hvala.

PREDSEDNIK: Povreda Poslovnika.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, povređen je član 107, povreda dostojanstva. Dakle, napadači na čuvenu „Stop krvavim košuljama“ su kažnjeni, čini mi se, sa deset godina zatvora. On očigledno nije tim zadovoljan. Time je povredio dostojanstvo zato što sam ja, recimo, osudio taj napad predsednika jednog udruženja na ulazu u mesnu zajednicu u Kruševcu. Ali, napadači na mene na ulazu u Narodnu skupštinu, kao predsednika registrovane političke stranke i narodnog poslanika, su oslobođeni. I on onda priča o nepravdi, o pravosuđu koje je okrenuto protiv njih. On nije osuđen ni za jedan govor u Narodnoj skupštini, ja jesam. Pa ja pitam – kome je to, kojoj političkoj struji naklonjeno to pravosuđe i od koga je to pravosuđe nezavisno? Od ove vlasti jeste, ali od njihove nije. Hvala.

Ne tražim da se glasa.

PREDSEDNIK: Hvala. Znači, ne treba da se glasa.

Pravo na repliku.

MILENKO JOVANOV: Moram još jednom da ponovim, pošto se to stalno navodi, pa ću onda i ja da ponavljam taj argument stalno, mi se ovim zakonima u potpunosti odričemo bilo kakvog političkog uticaja na pravosuđe. Niti ćemo, ako se svi dogovorimo i dođemo do dvotrećinske većine, imaćemo uticaj na izbor predstavnika u ova tela kako je to već predviđeno i ništa više od toga. Sudije više nećemo birati ovde, jedina smo stranka koja je to uradila. Ja se pitam zašto ne radi neke stvari. Zašto nema odgovornosti za to što je lažima naneta šteta državnoj namenskoj industriji od 13 miliona dolara, pa je to dobila bugarska industrija? Ne znam zašto se ne istražuje gde su Đilasovi računi na Mauricijusu. Ne znam zašto se ne istražuju Đilasovi računi i radovi sa „Junajted medijom“, kupovina, preprodaja i sve ostalo. Ne znam zašto se sve to ne istražuje, zašto se to sve ne radi, i ja se pitam.

Ali mi je samo zasmetala jedna stvar, pošto vidim da se tu jedno pitamo. Kaže, da bi odbio unapred napad koji zna da će da dođe i pitanje koje će logično da se postavi – a šta je bilo u vreme kada ste vi predstavljali stranku koja je, čitao sam juče, da ne ponavljam, kako postavljao i sudio, kaže – ja sam tada bio protiv toga. A kako, moliću lepo? Sakrio se pod jorgan i vikao – ja sam protiv, ja sam protiv, ja sam protiv. Kako ste bili protiv toga? Gde ste bili protiv toga? Podneli ste ostavku u Skupštini? Niste. Demonstrativno ste napustili salu? Niste. Šta ste uradili da pokažete da ste bili protiv toga? Intimno ste bili? U sebi ste bili protiv toga. E, to je druga stvar. Tu demonstraciju toga da ste bili protiv reforme pravosuđa nismo mogli da vidimo jer ste vi posle te reforme bili šef poslaničke grupe te stranke u ovoj Skupštini. Toliko ste se jako suprotstavili i toliko ste bili protiv toga, da ste još i napredovali i postali šef poslaničke grupe te stranke u ovoj Skupštini, da branite upravo ono što ste radili u tom periodu. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: Odgovorila bih poslaniku Stefanoviću. Žao mi je što imate tu percepciju ovih predloga zakona. Kao argument vašoj tvrdnji vi koristite činjenicu i obrazlažete to sastavom prethodnog parlamenta koji je usvojio ustavne amandmane. Mislim da je to bio jedini trenutak kada smo mogli da dođemo do neophodne većine za izmenu Ustava.

Želim da kažem da mi treba da krećemo napred, da tražimo zajedno načine za postizanje našeg zajedničkog cilja, a to je nezavisno sudstvo i samostalno javno tužilaštvo. Pored toga, naveli ste da vam se ne sviđa, ako tako mogu da se izrazim, upravo te dve trećine u parlamentu koje su neophodne za izbor istaknutih pravnika. Te dve trećine su stavljene u ovu pravnu normu upravo da bi se izbegla politička homogenost. Ja sam i dalje duboko uverena da će do toga doći. I dalje sam duboko uverena da smo svi mi u ovoj zemlji zainteresovani da izaberemo najbolje istaknute pravnike koji će nam sutra birati i sudije i tužioce.

Naveli ste, nisam zapamtila za koji slučaj, da su izricane određene kazne ispod zakonskog minimuma. Pa to je institut poznat u krivičnom pravu, ublažavanje kazne i izricanje kazni ispod zakonskog minimuma, iz određenih okolnosti koje je sigurno sudija obrazložio u toj presudi. Kao što sam i rekla, ne želim da ulazim u konkretne predmete, jer ne znam ni o kom predmetu se radi.

Tako da mi je žao što se vaš stav i vaša ideja o arhitekturi pravosudnog sistema razlikuje od ovoga koji se nalaze u predloženim zakonima i za koje ja smatram da su odlični i da će dovesti do odličnih promena, do nezavisnog sudstva i do samostalnog javnog tužilaštva i pomoći Republici Srbiji da se nađe na putu najprogresivnijih demokratija u Evropi. Hvala.

PREDSEDNIK: Vi imate dva minuta.

Ako izazovete odgovor, to će biti kraj, da znate unapred.

BORKO STEFANOVIĆ: Hvala, gospodine predsedniče Skupštine. Hvala, gospođo ministarka.

Hoću da kažem, drago mi je da je tu i kolega Đukanović, ne govorim ovo zbog replike, odmah da kažem, zato što vodi odbor nadležan za ova važna pitanja. Ja sam, ministarka, ovde izneo stvari za koje se mi zalažemo. Dakle, to je naš politički i pravni stav, zato što smatramo da će uvođenje tih možda noviteta u naše pravosuđe doprineti upravo da nemamo bojazan, strah i nedovoljnu obezbeđenost, između ostalog i nezavisnost sudstva. To je prva stvar.

Dakle, ne polazimo ni od kakvih ličnih potreba ili ambicija, ne daj bože, nego tražimo put da izbegnemo sve ono što je dokazano bilo loše do sada. A smatramo da je ono što je svakako loše bilo do sada, i jesam javno govorio o tome, kolega, jesam govorio javno, i nije pitanje o tome da li neko osuđuje nasilje ili ne, već to da se pobrinemo da se nasilje više kao modus operandi srpske politike i svakodnevica naša iskoreni iz našeg društva, da se iskoreni, nažalost, opšteprisutna korupcija u našem društvu i kriminal i da situacije koje svaki dan naši građani sreću i koje ih dovode, između ostalog, i do siromaštva i do bede i do nedostatka perspektive, budu prošlost. Po nama, one neće biti prošlost ako mi nismo obezbedili mehanizam da ne zakonodavna vlast, nego da izvršna vlast, što je još mnogo gore, rukom u nekoj opskurnosti izabere ljude koji će onda birati naše sudije i naše tužioce. Zato što znamo da nismo dostigli taj nivo, da većina ustane i kaže – evo pet nesumnjivih pravnih veličina. Ja bih voleo da je tako, ali predosećam i javlja mi se da se to ovde neće desiti.

(Predsednik: Dva minuta su istekla.)

Hvala vam.

PREDSEDNIK: Reč ima Dušan Radosavljević.

DUŠAN RADOSAVLjEVIĆ: Uvaženi gospodine predsedniče, dame i gospodo, uvaženi građani Srbije, pravo i pravda su temelji na kojima država počiva i opstaje. Ako nema toga, onda ona više liči na razbojničku pećinu i na skup ljudoždera. U genu našem, u identitetu našem, srpskom, je da je vapaj za pravdom kroz vekove.

U našem epu se kaže – Nemoj, sine, ni po babu, ni po stričevima, već po pravdi Boga jedinoga. Naša himna sadrži „bože pravde“. Danas nemamo ni prava, ni pravde, imamo urušen taj sistem. Ali, bilo bi nefer optuživati samo trenutnu vlast, to je posledica jednog užasa crvene aždaje koja je pre 80 godina uništila sve, a prvo uništila pravo i naučno i sve naučnike pravne, tako da se decenijama izučavalo da je jedan od najvećih pravnih autoriteta Slobodan Jovanović izdajnik. Strašno. Evo do čega smo doveli.

Ovo višestranačje je poslužilo da otprilike hvatamo komarce a ne da lečimo močvaru koja se zove pravna močvara. Zato moramo učiniti sve da promenimo ovaj tok, da promenimo ovaj proces.

Ja ne bih da ponavljam sve moje kolege koji su stručno i pravno obrazložili sve mane ovog zakona, za koga nećemo glasati. To bi bilo nekulturno, apsolutno se sa tim slažem. Ali sam zapamtio jednu reč od koleginice iz vladajuće strukture koja je rekla dostojno da treba da težimo ka tom momentumu kad možemo u Srbiji reći za pravne poslenike – dostojan, ili sudija ili tužilac. To je nešto što još nismo dosegli. No, to je proces.

U tom procesu, mora se razmotriti gde smo stigli sa školskim sistemom. Nigde nismo stigli. Da li vi znate, gospodo, zna cela Srbija, da nam se svi smeju, neću da ih imenujem, da nam starlete pokazuju fakultetske diplome. Nažalost, oni što su najumniji, beže iz ove zemlje.

Mnogo toga treba da se promeni da bi pravo i pravdu vratili ovde. Jer ovaj narod trpi malo i gladi ako nema hleba, trpi svega, ali je najžedniji pravde. I što mu je najgore, kada gleda u medijima, ovde je pominjano hiljadu raznoraznih afera, nema sudskog epiloga. Epilog je uglavnom u rijalitiju. I onda se on prekrsti sa dve ruke, da neko ko se tereti za ubistvo, dođe policija da ga hapsi, da ga hapsi u rijalitiju. To je obesmišljavanje svega. To je jednostavno, ne dozvoljavam vam da uopšte pričate da li mi imamo pravni sistem.

Kada to pokušamo da uredimo, a ne možemo ga urediti dok ne krenemo od početka, mora se promeniti i izborni sistem, ne može više ovako. Razdvojenost tri vlasti do te mere mora biti hirurški razdvojena jer kod nas upadom jedne zle ideologije došlo je do deinstitucionalizacije, a samo povratak institucijama garantuje da ova zemlja može uopšte negde da krene. Ovako smo zalutali i kao jedna kometa u Evropi hodamo a ne znamo ni gde ćemo, ni šta ćemo.

Šta mislite, ja ću poći od sebe, onih petorica kad su donosili onaj papir, ja većeg bezobrazluka, veće nekulture, nevaspitanja, nisam video. Dolazi, donosi, kao da je ovo neko pleme. I kraj priče.

Pazite, ja sam to jednom rekao, umesto da nas taj gest beščašća, neznanja, zbliži i da neko kaže – stani, polako, postoje neke stvari koje su iznad svega, iznad tog prokletog strančarenja, postoje neke stvari, ne, mi od toga napravimo to što smo napravili, tu bruku i sramotu koja se desila.

Nemojte molim vas, ja sam sto puta rekao za klimu političku, za sve u Skupštini, uvek je odgovorna većina. Većina je uvek odgovorna i ona može uvek kreirati ono što treba da kreira.

Nemojte me prekidati, nema potrebe.

Postoje mehanizmi. Četiri godine sam ja vodio jednu skupštinu grada Šapca, onog sekunda kad dođe do loše klime, predsednik Skupštine može da kaže – dajem pauzu pet minuta, 15 minuta, pet dana, da se dogovorimo iza kamera. No, neka ovo bude nauk.

Zašto ovo kažem? Vojnik istine i prava, najveći prijatelj iz najtežih dana, doktor Arčibald Rajs je evropejac koji je došao ovde da to pravo i pravdu kaže svetu. Na tim principima istine i prava i vraćanjem onim najvrednijim našim modelima koje smo mi kao narod imali je šansa da preživimo.

Što se Kosova tiče, o tome ne treba raspravljati, jer valjda sami sebi u usta skačemo ako išta o tome raspravljamo, i ako je ono označeno sa svakog ugla šta je, dozvolite i meni da ga ja kažem onoj grupi ljudi kojoj pripadam, šta je ono. Ono je pre 800 godina simbolično porinuto kao čestica u pehar iz koga se pričešćuje i vrši evharistija. Već 800 godina ovaj narod se pričešćuje Kosovom i ono je pričešćeno jednom za svagda.

Prema tome, držimo se toga Ustava, prava i ljudskog morala. S tim željama, s tim nadama, ja vas sve pozdravljam i nadam se da ono što se desilo zadnjih par dana nikad se više ne desi u ovom najvišem domu. Živeli i prijatno!

PREDSEDNIK: To što se desilo, desilo se zahvaljujući vama. A da li će ponovo, zavisi od onoga ko je to uradio. Vi kažete da je sramno. Jeste sramno, jeste bruka, ali vas koji ste to uradili, a ne većine.

Kažete da je odgovorna većina. Koja vam je većina stavila u ruke one transparente i krpe sa kojima ste ušli u četvrtak jutro? Jel vam većina dala transparente i krpe na kojima piše da je neko drugi izdajnik? Jel tako bilo?

Neće biti da je tako bilo. Vi ste ih doneli. I namerno ste sa tim došli, pokazujući time zašto ste došli i koliko vam je svetinja Kosovo i Metohija i sve drugo i koliko vam je nadstranačko i ovo što ste govorili sada.

Sad ćete da kažete – ne, kriva je većina zato što nije dala pauzu. Dali ste vi sami sebi pauzu, i taj dan i naredni, koliko god ste hteli. Gledam ja odavde koliko ste u sali bili, koliko ste i sad u sali, uostalom. Da vas ne pitam gde vam je šef poslaničke grupe, gde je bio u petak i kako ste se ponašali.

Znači, pošto ste se osvrnuli na dešavanja u sali i čija je odgovornost. Ono što ste napravili je bruka i sramota, a nemojte da pokušavate da druge ljude optužujete za bruku i sramotu koju ste napravili vi. Čiji se šef poslaničke grupe zaleteo ovde na predsednika Republike? Čiji? Većine nije sigurno.

Gorica Gajić je došla. Izvolite.

GORICA GAJIĆ: Hvala, predsedavajući.

Ukazujem na povredu člana 100. Poslovnika Narodne skupštine gde kaže – predsednik Narodne skupštine kada predsedava sednici Narodne skupštine ako želi da učestvuje u pretresu prepušta predsedavanje jednom od potpredsednika Narodne skupštine.

Gospodine, predsedniče, vi ste sada na neki način replicirali i razgovarali i dogovarali sa našim kolegom Duletom. Ja vas molim, ovo čuva dostojanstvo Narodne skupštine. Vi poštujući ovaj Poslovnik čuvate dostojanstvo, to sam rekla i prošli put o povredi Poslovnika, samo ako ga poštujete, ako nam date reč kada tražimo povredu Poslovnika. Ako nam date reč kada imamo pravo na repliku nikada neće biti nekih scena. Nemojte da kažete da ih izazivamo mi, ko god da je, da li leva strana, da li desna strana, samo ako vi poštujete ovaj Poslovnik biće reda i dostojanstva u ovoj Skupštini. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Imate još dva minuta i pet sekundi.

Kažem, jer hoću da vam kažem da možete da govorite još.

Nećete, da govorite, jer sam vam dao reč po vremenu grupe. U redu.

Vi ukazujete na šta hoćete da ukazujete, sve u redu, ali vi ste Poslovnik.

Šta je bilo, Poslovnik ili nešto drugo?

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Javila sam se javila po povredi Poslovnika i sad vidim da ste mi dali reč.

Ovo sam htela, da je govornik na sednici Narodne skupštine dužan da poštuje dostojanstvo Narodne skupštine. Obzirom da ste vi sebi uzeli ulogu govornika, mada govorite sa mesta predsednika, ja ukazujem na povredu člana 107. Iznoseći svakodnevno u Skupštini poput komentatora na radio emisijama šta se dešava u ovoj sali, vi neprestano povređujete ovaj Poslovnik i sebi preuzimate jednu ulogu koju nemate. Vi predsedavate poslanicima koji nose narodnu suverenost i to treba da činite poštujući Poslovnik, preuzimajući na sebe ulogu da komentarišete, da diskutujete sa narodnim poslanicima, da ih prekidate onda kada hoće da vam skrenu pažnju da je povređen Poslovnik, što je normalna stvar, jer svako ko radi on i greši.

Vi zaista ispada da zloupotrebljavate svoju funkciju. Sigurna sam da vam to nije namera jer vidim da danas vodite sednicu gotovo pa, u redu što mi je zaista vrlo prijatno iznenađenje.

Nemojte da se dozvoli, da dođe do toga da ova izreka koju čujem da se već koristi „drži se zakona ko Orlić Poslovnika“ da zaista uđe u narod. Hvala vam.

PREDSEDNIK: I, za ovo mi je potpuno jasno da je trebalo da bude pre svega zanimljivo i duhovito i to je potpuno u redu. Treba li da se glasa? Na tu temu?

Glasaće se. Samo jedna stvar da razjasnimo.

Znam ja jako dobro vaša prava. nije to ništa sporno, vodim ja računa o njima, a znam i svoja. Znači, ne razumete vi, a očigledno i još neki oko vas koja je moja uloga, šta ja tačno radim?

Dakle, ja sam predsednik Skupštine, ja nisam radnik pošte, nije moj posao, da ja vama sprovodim vezu, da vam uspostavljam vezu između mikrofona i zvučnika.

Nešto drugo ja radim ovde. I vodim računa o tome kako se odnosite prema ovom Domu i staram se i brinem o ovoj instituciji, koju ste najužasnije moguće uvredili, niste to primetili, onim sramnim ponašanjem u četvrtak. Svi zajedno, svi zajedno. Tako je, vi iz te nove koalicije, znate kako je zovu? Po onom piću iz uvoza.

Gospođo Gajić, pošto vi niste razumeli malopre po kom osnovu ste dobili reč, nastavićete da koristite to vreme.

GORICA GAJIĆ: Poštovana gospođo ministar, kolegenice i kolege poslanici, očito je da je donošenje ovog seta pravosudnih zakona, obaveza Srbije u procesu pridruživanja EU, i posledica, na Ustav i ustavne reforme, da se ja ne vraćam na tu temu. Akcenat je stavljen na vladavinu prava, i na što veću nezavisnost sudstva. Ja se sada malo pitam, slušajući sve one jučerašnje i današnje diskusije, od koga to naše sudstvo treba i pravosuđe, i tužilaštvo, kompletno pravosuđe treba da bude nezavisno.

Da li od izvršne vlasti, od stranaka vlasti, ma ko bio, one se menjaju, da li od naroda ili od države, da li je to u praksi tako, to je sada drugo pitanje.

I sadašnji Ustav, odnosno Ustav koji je važio pre donošenja ovih amandmana, u članu 142. i 149. potpuno je jasno definisano da su pravosudni organi nezavisni i da niko ne sme da ima uticaj na njih, a da li ima uticaj?

To bi možda trebalo da nam kažu i naše sudije, jer im to pravo i obavezu imaju ga i u zakonu i u Ustavu, moraju da ukažu da li neko vrši uticaj na njih u toku njihove sudijske funkcije.

U razgovoru sa mnogim sudijama sa kojima sam ja prijatelj, verujte mi da su mi mnogi rekli da nisu ni razmatrali ovaj predlog zakona, jer kažu, zašto, sve je u praksi drugačije, ma kakav da je u praksi zakon, on se u praksi derogira.

Nezavisnost sudstva se sada, izvinite tako kažu sudije, i ne kažem ja, nisam sudija, isto što je tako bitno, što hoću ovde da kažem, u razgovoru sa sudijama, kažu oni pa znate Goco, uvek je bilo tog uticaja politike i nijedan zakon to ne može da spreči, ali je zato odgovornost na sudijama da to kažu.

Ovde se nezavisnost sudstva temelji na sasvim drugačije sada izboru sudija, izmeštamo iz Narodne Skupštine, premeštamo u VSS, i drugačije se bira VST. Upravo je to sada problem sada, što više Narodna Skupština kao Narodna Skupština, kao najviša zakonodavna institucija neće imati uticaja na sudstvo i uopšte na pravosuđe i možda je tu problem i možda o tome treba da razmišljamo.

Hvala lepo.

PREDSEDNIK: Reč ima Zaim Redžepović.

ZAIM REDžEPOVIĆ: Poštovani predsedniče Skupštine, dame i gospodo, vrlo malo vremena je ostalo našoj poslaničkoj grupi, tako da ću ja iskoristiti prisustvo ministrice da vrlo konkretno pričam i da razmotrimo mogućnost vraćanja Prekršajnog suda u Opštini Tutin, iako to nije predviđeno ovim izmenama i dopunama ovde i nadam se da će biti razumevanja i nadam se da ćemo što pre pričati o tome.

Dakle, Zakon o sedištima sudova, javnih tužilaštava, koji je na snazi je to regulisao na način da je Prekršajni sud u Novom Pazaru, a da mu je nadležnost za Novi Pazar, opština Tutin, Tutin je odeljenje i to nije dobro i nije pravedno i naravno očekujem i siguran sam da imamo mnogo ozbiljnih argumenata da to promenimo i da se Prekršajni sud vrati u Tutin.

Slična je situacija sa Osnovnim sudom i sa Tužilaštvom, ali mislim da je prioritet, Prekršajni sud i mislim da tu možemo mnogo toga da uradimo, spreman sam i u ime tih građana tamo, da što pre sednemo i da prvom prilikom kada bude na dnevnom redu da radimo na tome, jer bi to zaista popravilo stanje mnogo.

Što se tiče ovih drugih stvari, i našeg seta zakona, a odnose se na pravosuđe, naravno da je nezavisno sudstvo nešto čemu težimo a to je garant vladavine prava i naravno da se usklađujemo i koliko god možemo i sa Ustavom i sa onim što se od nas traži, ali činjenica je da sve to radimo, pre svega, zbog nas, jer nama treba uređeno sudstvo i nama trebaju dobri zakoni i dobro funkcionisanje pravosuđa uopšte.

Kada se govori o tome, svakako, baš kao što postoje ljudi koji tvrde dosta argumentovano i ozbiljno da je teško i striktno sprovesti podelu vlasti, pa da kada je teško sprovesti podelu vlasti, da je teško doći i do nezavisnosti sudstva, to su argumenti koji stoje. Mi moramo raditi na tome da to bude sve bolje i bolje.

Ovo je jedan od načina funkcionisanja na koji se ide prema tom putu i mi ćemo sigurno stići do tog cilja.

Ono što se ovde spominje kao izmeštanje nadležnosti iz Skupštine, kao nekakav problem, ne doživljavam tako i zbog toga ćemo mi iz SPP, iz našeg kluba podržati sve ovo što bude u danu za glasanje.

Ne mislim tako, jer mislim da koliko god bilo teško, treba voditi računa i o sudijama, i o tužiocima na način da im se obezbedi što viša sigurnost, pre svega u materijalnom smislu, ali da obezbedimo da oni mogu slobodno i nezavisno da obavljaju svoju funkciju.

Mi ćemo na tome raditi i biti na raspolaganju koliko god je to moguće. Hoću da pomenem i to da postoje rizici da kada Skupština odustane od svojih nadležnosti, postoje rizici da će neko drugi uticati, ali smo mi tu i mi ne završavamo priču sa ovim današnjim zasedanjem, jer mi ćemo se boriti da se u međuvremenu ro popravlja.

PREDSEDNIK: Reč ima Dejan Bulatović.

DEJAN BULATOVIĆ: Poštovani predsedniče Skupštine, poslanice Narodne Skupštine, dragi građani Srbije, ja ću o ovoj temi da govorim, ministarko, kao građanin Republike Srbije i kao neko ko je 1996. godine bio uhapšen zbog političkih razloga, bio u zatvoru, neko ko je bio procesuiran u smislu uvrede časti predsednika Srbije tada, Slobodana Miloševića, i doživeo jedan opšti teror 1996. godine i da vam kažem da ovaj zakon koji vi sada ovde imamo na snazi, pomalo mi liči na te turubne godine.

Voleo bih da vam kažem da kada pričamo o izvršiteljima, da je takođe vrlo loš taj zakon gde može tužilac zajedno sa tim izvršiteljem da bude u sprezi, zajedno sa onom interesnom stranom i da tu najviše građani Republike Srbije trpe.

Moram isto to da kažem da kada je pravosuđe u pitanju, mnogo građana je zaista u takvoj situaciji da gube sporove zbog dugog nekog procesa, mnoge prekršajne i krivične prijave se poništavaju iz razloga zastarelosti, da mnogo toga ima nešto što nije slično ni zakonima, u EU.

Mora da postoji i politička odgovornost za one političare koji su se ogrešili o taj zakon, mora da postoje ti zakoni koji će da budu vrlo jasni i decidni, da kada ste i državni sekretar, ili ako sekretar pri pokrajinskoj vladi, a onda počinite krivična dela, za koja se spočitavaju, a onda iz političkih razloga protiv vas se nikada ne pokrene niti jedan postupak.

Ako ste, recimo, slučajno neki sekretar u Pokrajinskoj vladi za sport i onda opredeljujete neka sredstva i onda vam taj neko kaže da je tu bilo malverzacije, vi za to nikada ne odgovarate. Ja vas pitam šta ćete raditi u budućnosti vezano za to. Ili, ako krenete da uništavate jednu instituciju, kao što je vojska i ako, recimo, vojnu ustanovu optužite da radite… tamo se radi marihuana, na primer, i ako vi tvrdite da je to, vi ste direktno krenuli na instituciju i ja vas pitam šta ćete vi kao Ministarstvo pravde? U to vreme niste bili ministar pravde, koliko sam razumeo, ali ja vas sad pitam koje su konsekvence za te ljude?

Ako idete na državu, ako idete na uništavanje državnih institucija, bez obzira da li je to vlast, da li je to opozicija, ja vas samo pitam koje su konsekvence? Šta ćete uraditi kao ministar da se to u budućnosti ne dešava? Ne možete da dozvolite kao država…

Meni je Milenko Jovanov juče rekao da on ne može da podnosi prijave, jer to nije njegov način radu. U redu je, i ne treba on time da se bavi, ali gde je država, gde su državne institucije, gde je javni tužioc? Zašto ne pokrenete tu priču? Zašto niste stavili tačku na to?

Ako sam i ja rekao da se radi o tome i tome, a imate pregršt tih stvari, ništa uradili niste.

Imate i drugi deo. Ja moram da se stvarno obratim. Ovo će biti zadnji put ovde ako baš ne budem morao i bio provociran, a juče jesam.

Moje bivše kolege, kada sam govorio o ovoj strašnoj istini i kada sam im rekao u lice što sam rekao, kao i na Konferenciji za medije, onda jedan od njih je meni tapšao i to licemerje. Taj Borko Stefanović koji je sve najgore o njoj pričao, koji je svaki dan o njoj pričao. To znaju poslanici iz te grupe. Znaju šta je mišljenje koje je iznosio o njoj, a ako treba neka kažu sad.

Sada ću mu pokazati istinu, pa da vidi šta je govorio o njoj. Neka kaže istinu.

I, još jedna stvar, da se razumemo. O čemu vi pričate? Pa, vi niste ovde bili u stanju da kažete šta je bilo oko Srebrenice. Jel bio genocid ili nije? Jel stojite iza tog potpisa ili ne stojite? Šta ste uradili? Vi sada držite ovde neko predavanje. Kome držite predavanje? Šta vi radite ovde? Ko si ti da pričaš o Kosovu? Ti da pričaš o Kosovu? Ti? Pa, ti treba da objasniš šta si redio u to vreme?

Lažna opozicija! Šurujete sa njima u lažnim tamo kuloarima koje kakvim, a jeste opozicija Demokratska stranka i Narodna stranka. Jeste, oni su opozicija, a ovi su lažna opozicija i to im javno kažem.

Hvala vam.

PREDSEDNIK: Niko se ne javlja.

Reč ima narodni poslanik Dragan Nikolić.

DRAGAN NIKOLIĆ: Gospodine predsedniče Skupštine, gospođo ministar, poštovane koleginice i kolege narodni poslanici, uvaženi građani Republike Srbije, upravo smo čuli jedan primer, a za ova dva dana smo se naslušali toga, a i unazad godinama gde političari podnose krivične prijave, podižu optužnice i optužne predloge, donose presude, to se objavljuje u medijima i ako bude slučajno oslobađajućih presuda, jer sudije sude na osnovu dokaza, a ne na osnovu članaka u novinama, onda su nezadovoljni i onda se spočitava pravosuđu da je nezavisno, odnosno da je zavisno od politike, da tužilaštvo nije samostalno, jer, Bože moj, taj političar nije zadovoljan odlukom suda.

Najgori mogući način pritiska na pravosuđe jeste taj što je postao manir u Srbiji da političari donose i presude za svaku krivičnu prijavu koju podnesu.

Ja vas molim, predsedniče, da, ako možete, umirite određene kolege.

Hvala vam.

Marijane, hvala ti.

Moramo da vodimo računa o toj javnoj reči. Mi hoćemo sada da pravosuđe bude nezavisno, tužilaštvo da bude samostalno. To svi, nadam se, u ovoj sali želimo i svi stremimo ka tome. Međutim, došli smo do ove situacije.

Shvatam vas, gospođo ministarko, da ste uradili onaj zanatski deo posla i da ste vi ušli u voz koji ide ka određenoj stanici. Niste mogli da menjate prugu. Jasno je meni da je ovo akcioni plan koji je usvojen mnogo pre nego što ste vi postali ministar, ali stvarno kada uđete u pogrešan voz sve stanice su pogrešne.

Mi smo napravili veliku grešku zato što smo prihvatili odluke Venecijanske komisije, što smo prihvatili njihove smernice. Doveli smo sebe u situaciju da nam oni budu vrhovni sudija koji nam odobrava šta možemo, šta ne možemo. Ono što se njima sviđa trebalo bi da bude za nas dobro.

Ja sam se podsetio i pogledao sam malo i druge detalje vezano za ono predreferendumsko pitanje, odnosno atmosferu, pa sam video da su zemlje Kvinte 6. januara, znači, na Badnji dan, 2022. godine, rekli da promene Ustava Srbije su važan korak u jačanju nezavisnosti pravosuđa u Srbiji.

Da vas podsetim kako se biraju sudije i kako se biraju tužioci, na primer, za Nemačku, jer sam o tome pričao prošli put, pa da vam kažem. Izbor sudija i tužilaca je kompletno u rukama politike. Skupština, odnosno donji i gornji dom parlamenta imaju presudan uticaj, kao i ministar pravde, dok sve sudije zvanično imenuje savezni predsednik. Tužioci su, pre svega, birokrate koji su deo Ministarstva pravde, tako da tu ministar pravde, što na saveznim, što na pokrajinskim nivoima, ima ključnu reč. Znači, ministar pravde ima ključnu reč u Nemačkoj, zemlja Kivnte.

Velika Britanija. Sudije u imenovanje predlaže poseban sudski komitet, ali konačnu odluku o imenovanju donosi parlament, odnosno kralj kao izvršna vlast.

Amerika, ona ima više modela. Ima ih čak pet. Imate model gde sudije biraju građani na neposrednim izborima. U tom sistemu postoje opet dva podmodela. Negde se sudije same kandiduju, a negde ih kandiduju političke stranke.

O Francuskoj i načinu kako se tamo bira, o tome ne bih dalje. Ovo pričam samo zbog javnosti Srbije, da bi građani Srbije shvatili da smo na potpuno pogrešnom putu zato što smo prihvatili model, preporuke i mišljenja zemalja u kojima se ovakav model nikada nije primenjivao, niti će ikada da se primenjuje. Ovo je eksperiment samo za balkanske države.

Ovo je eksperiment samo za istočno-evropske države koje su trebale ili treba da uđu u EU i kada jednom pogrešite, kada prihvatite neki okvir, nema više izlaska iz toga. Ja sam zato i pledirao u onom govoru juče da onaj okvirni sporazum koji imamo sada, ultimatum francusko-nemački, sada treba ne prihvatiti, reći mu ne, a ne kada uđemo u taj proces, pa na kraju, kada dobijemo konačni rezultat da onda plačemo, kukamo, udaramo se u glavu i kažemo kako je ceo svet jak i kako je ceo svet protiv nas, a mi smo bili pametni, pa smo to prihvatili kada nije trebalo.

(Narodni poslanik Marko Atlagić dobacuje iz klupe.)

Da sam u pravu…

Profesore, hajde malo… Mislim da si najsmešniji u ovoj Skupštini.

Hvala lepo. Najsmešniji ste.

(Nebojša Bakarec: Šta je ovo?)

Ja vas molim da mi omogućite od nekoliko poslanika ovde iz DSS-a i ostalih stranaka da mi ne dobacuju da bih mogao da završim svoj govor.

Mislim da je ovo…

Vidite, pošto poslanika SNS-a gospodin Vladimir Đukanović nije ovde, a on je predsednik Odbora za pravosuđe i trebao bi, kada je set zakona ovde o pravosuđu, da bude i da sedi ovde, da brani te zakone, da bude potpora ministru pravde koji je ovde došao zbog svih nas. Njega nema zato što deli moje mišljenje, zato što pravite kardinalnu grešku.

Upamtite moje reči. Svi advokati ovde koji su bili u ovoj Skupštini i svi koji su dali upozorenje rekli su vam da pravimo katastrofalnu grešku koja će koštati ovo pravosuđe, nažalost, u budućnosti, a vi ćete biti zapamćeni kao što je Snežana Malović, što je uništila pravosuđe. Žao mi je što će tako biti.

Hvala vam.

PREDSEDNIK: Čudo, koliko i vi volite da komentarišete koga nema, a vas nešto mnogo bi prethodnih dana.

Reč ima ministarka Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: Rekli ste mi da se nalazim u pogrešnom vozu. Ja upravo suprotno mislim, da se nalazim u pravom vozu, vozu koji će obezbediti jačanje vladavine prava u Republici Srbiji i koji će poboljšati situaciju Republike Srbije na evro-integracionim tokovima.

A što ste pomenuli kolegu Đukanovića, što nije prisutan, evo reći ću vam, on je kao član Državnog veća tužilaca glasao za ovaj set pravosudnih zakona. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Marko Ristić.

MARKO RISTIĆ: Poštovana ministarko, dame i gospodo narodni poslanici, ova država se nakon 2000. godine suočila sa otimanjem 12% svoje teritorije, uništavanjem vojske, rasprodajom najvažnijih državnih preduzeća, obespravljivanjem radnika i seljaka, urušavanjem porodice, a sada se suočavamo i sa otimačinom pravosuđa.

Šta je cilj ovih zakonskih izmena? Ministarka, juče ste nam rekli da je cilj nezavisno pravosuđe, to ste obrazložili našom obavezom prema EU. Stiče se utisak da je pravi cilj novih pravosudnih zakona dalje razvlašćivanje Srbije u interesu Brisela. Kao što nam iz EU traže da prihvatimo francusko-nemački plan koji predstavlja ultimatum i predaju Kosova i Metohije, tako nam istovremeno traže da svoje pravosuđe otuđimo od naroda i potčinimo ga interesima zapadnih ambasada i nevladinih organizacija.

Podsetiću vas da je Srpska stranka „Zavetnici“ pozvala građana da na referendumu glasaju protiv promene Ustava, jer su one bile pisane po volji nevladinih organizacija. Upravo je u njihovom interesu i pisan veći deo današnjih izmena pravosudnih zakona.

Ukoliko Narodna skupština usvoji ovakve zakone, ona time neće poboljšati položaj i uslove rada sudova i tužilaštava, već će time lišiti i sebe, ali i građane Srbije suštinske kontrole nad izborom sudija i tužilaca. Apsolutnu kontrolu nad izborom pravosudnih organa imaće Visoki savet sudstva. Dakle, jedan zatvoren krug ljudi u kojem će sedeti osobe nad čijim izborom građani zapravo neće imati nikakav uticaj, pa čak i ona četiri člana, tj. istaknuta pravnika koje će birati Narodna skupština neće odražavati volju parlamenta, odnosno građana, jer će ta četiri člana ukoliko ne bude postojala dvotrećinska većina birati komisija koju čine predsednik Narodne skupštine, predsednik Ustavnog suda, predsednik Vrhovnog suda, vrhovni javni tužilac i Zaštitnik građana. Na ovakav način izbora, suštinski uticaj imaće vladajuća većina u parlamentu, pa bi takvim rešenjem opozicija faktički bila isključena iz svih ovih procesa.

Predloženim zakonskim promenama doslovno se od pravosuđa formira država u državi. Ukida se narodni suverenitet i postavlja model za izbor sudija koji ne primenjuju gotovo ni jedna ozbiljna zemlja. Da li znate da od 47 članica Saveta Evrope svega osam država bira sudije na način kakav preporučujete Srbiji. Ako su u EU istinski zabrinuti za vladavinu prava, ne bi bilo loše da ih obavestimo da od 400 napada na Srbe na Kosovu i Metohiji u proteklih nekoliko godina tzv. „vlasti“ u Prištini do danas nisu procesirale ni jedan od ovih slučajeva, o tome treba Brisel da brine, a ne da pravi planove kako da zaokruži proterivanje države Srbije sa Kosova i Metohije i ukine njen pravosudni suverenitet.

Usvajanjem predloženih izmena zakona mi dopuštamo stranom faktoru...

PREDSEDNIK: Iskoristili ste samo kompletno vreme, pa završite rečenicu.

MARKO RISTIĆ: Hvala.

Ukoliko se usvoje ove izmene one ni u čemu neće doprineti poboljšanju položaju sudija i tužilaca. Naprotiv, samo će postati dalji nepotizam i korupcija u pravosuđu. Iz tih razloga Srpska stranka „Zavetnici“ ne može da podrži predložene izmene zakona. Hvala.

PREDSEDNIK: Ministarka Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: Odgovoriću vam samo u jednoj rečenici da ovaj set pravosudnih zakona nije rađen u interesu nevladinih organizacija, nego sudija i tužilaca koji su bili, učestvovali u ovim radnim grupama.

Ponoviću još jednom, u radnim grupama učestvovali su sudije, tužioci najvišeg ranga, profesori pravnih fakulteta, advokati i normativci iz Ministarstva pravde i iz Vlade Republike Srbije.

Tačno je da su neki članovi radnih grupa u udruženjima ili strukovnim udruženjima sudija i tužilaca, tako da te primedbe ne stoje. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Samo da vidimo ko još od poslaničkih grupa ima vremena. Samo „Aleksandar Vučić – Zajedno možemo sve“.

Reč ima Dragoljub Acković. Izvolite.

DRAGOLjUB ACKOVIĆ: Hvala, gospodine predsedniče Skupštine.

Dame i gospodo narodni poslanici, ministarku ne vidim, ali mi je žao, set zakona, pre svega pravosudnih, kao i drugih dokumenata o kojima danas raspravljamo je brojan i značajan je za funkcionisanje ove države. Usvajanjem ovih zakona i drugih dokumenata o kojima raspravljamo, povećaće se efikasnost naše zemlje u različitim oblastima.

U mnogim od ovih zakona pomenuta je i ravnopravna participacija pripadnika nacionalnih manjina i onih u onim sredinama, naročito kojima pripadnici nacionalnih zajednica čine značajan procenat stanovništva.

Nažalost, mi, Romi, ne činimo gotovo nigde značajan procenat stanovništva, već smo disperzirani po svim teritorijama i po mnogim državama u svetu.

Ono što nas najviše muči je pitanje našeg jezika o kome Nacionalni savet mora malo više da povede računa, jer je jedna od oblasti u kojima deluje Nacionalni savet je pravo na upotrebu maternjeg jezika.

Jezik govori da je važan zbog toga što se u svim zakonskim aktima pominje i to da sudije i drugi službenici u sudovima moraju biti i pripadnici, recimo, romskog naroda.

Meni je poznato, uvažene dame i gospodo, da nema sudija u onom broju u kojem ga procentualno ima u ovoj zemlji, a mislim da ima tri ili četiri sudije i mislim da u ovoj zemlji ima tri ili četiri mladića ili devojaka koji rade na prevođenju u sudovima, sudskih prevodilaca.

Dakle, smatram da moja partija mora o ovome povesti računa, a moj predsednik, Aleksandar Vučić je pokrenuo inicijativu da nas bude što više u organima vlasti i ova inicijativa predsednika Vučića je da se u narednom periodu angažuje što veći broj Roma, oko stotinak i ja očekujem da to bude zaista ispoštovano.

Slušali smo ovih dva-tri dana i o problemima raznih naroda i narodnosti, ali o problemima jednoga naroda, romskog naroda gotovo da nije bilo reči. Pardon, pomenuo ih je Veroljub Arsić. To što je sudija Majić mislio kako je presudu doneo na osnovu svog mišljenja da je kod nas veoma značajno u kulturi to da se maloletni ženimo.

Argument koji je koristio sudija Majić je toliko beskrupulozan da ja njega neću komentarisati, jer sam ga komentarisao u ono vreme kada je bilo o tome reči. Hoću da verujem da on ne zna o tome, a ne o tome da je rasista, a vi prosudite sami. Možda ja nisam u pravu.

Završiću konstatacijom da će pravosudni zakoni o kojima raspravljamo doprineti poboljšanju položaju romske nacionalne manjine u Srbiji u pravu na koje ukazuju predsednik Vučić koji je nedavno govorio da bi pripadnici ovog naroda trebali da budu u Vladi i drugim organima izvršne vlasti, pa tu ima sudija, porotnici itd, na mestima kao što su pomoćnici ministara ili drugi, ali i državni sekretari i bar ona dva-tri ministarstva kojih je ranije bilo. U Srbiji sada toga nema, za sada još uvek.

Želim da ukažem na to da ako nas nema kvalifikovanih da budemo sudije, ima nas da budemo na nekim drugim mestima u sudskim organima.

Ako nemamo kadrove za sudije imamo kadrove za administrativne poslove, poput arhivara, porotnika, daktilografa, u najgorem slučaju i čistačice i drugih pomoćnika, pomoćnih radnika u sudskim institucijama.

Žalim, dakle, da ukažem na to da se o ovome mora povesti računa i da je zbog toga ova diskusija veoma doprinela da se i o tome misli. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Reč ima Milorad Bojović.

MILORAD BOJOVIĆ: Poštovani predsedniče Narodne skupštine, uvažena ministarko, dame i gospodo narodni poslanici, gotovo je neverovatno da stranke koje su 12 godina na vlasti dolazile predstavljajući se za evropske vrednosti, dva dana, iz sve snage vode borbu protiv evropskih vrednosti.

Van svake sumnje nezavisno pravosuđe, kome se oni na sav glas protive spada među najuzvišenije evropske vrednosti. Neiskusan posmatrač bi mogao pomisliti da je reč o paradoksu, ali, ne. Kršenje zakona, uništavanje države i društva je najuzvišenija vrednost stranaka koje se protive nezavisnosti pravosuđa.

Od 5. oktobra 2000. godine do maja 2012. postoji mnogo dokaza da je njihova borba za evropske vrednosti bila izgovor za opstanak na vlasti, kako bi zarad lične koristi nesmetano mogli da sprovedu potpuno uništenje privrede i rasprodaju najvažnijih resursa države i naroda. Sve pod izgovorom borbe za demokratizaciju društva.

Koji su ključni efekti te demokratizacije? Sve do 2000. godine građani su za narko mafiju znali samo iz holivudskih filmova i iz knjiga Marija Puza, a onda su došli Surčinski klan, Zemunski klan, Veternički klan, Šarićev klan. Narko biznis je odjednom postao privredna grana. Ali, narko mafija nije jedino dostignuće tog vremena. Imali smo privatizacionu mafiju, stečajnu mafiju, urbanističku mafiju, medijsku i reklamnu mafiju i na kraju imali smo i pravosudnu mafiju. Ova poslednja bila je kičma njihovog političkog sistema, žila kucavica i glavni osigurač njihove vladavine.

Da smo od 2000. godine do 2012. godine imali nezavisno pravosuđe, ne bi mogla da se izvrši pljačkaška privatizacija koja je bila, složićemo se, zločin s predumišljajem. Stotine hiljada radnika je ostalo bez posla i bez mogućnosti da se pred sudom izbore za svoja prava. Ja znam to. izveštavao sam o propasti novosadskih fabrika, „Noviteta“, „Jugoalata“, „Jugodenta“, „Hinsa“, „Pobede“. Izveštavao sam i o privatizacijama šećerana. Niko od radnika u većini tih privatizacija nije dobio ni jedan jedini dinar, niti je na sudu mogao da se izbori za to pravo, jer su sudovi stali na stranu tajkuna.

Da bi usavršila svoju pravosudnu hobotnicu, tadašnja vlast je 2006. godine usvojila Nacionalnu strategiju za reformu pravosuđa, navodno radi usklađivanja sa novim Ustavom, ali umesto toga ta strategija se zasnivala na … argumentima koje smo i tokom rasprave ovih dana čuli sa one druge strane.

Sve sudije su rekli, da moraju da se razreše i da se ponovo izaberu, jer im nisu politički odgovarale samo zato što su bile sudije pre njihovog dolaska na vlast. Stalnost sudijske funkcije u takvom poimanju demokratije nije imala nikakvu vrednost. Proces uvođenja apsolutno kontrole nad pravosuđem, započet 2007. godine, kada su usvojeni zakoni koji su omogućili otpuštanje svih sudija i tužilaca, završen je 2009. godine čuvenim reizborom. Tokom tog reizbora, bez posla je ostalo 837 sudija i 220 tužilaca.

Čuli smo od gospodina Jovanova šta su bili ključni kriterijumi za taj reizbor sudija i tužilaca, da li su oni i njihove porodice podržavali tadašnju vlast. Zašto je bila važna ova egzegeza koju sam sada ovde izneo? Da bismo smo se sporili o detaljima da li su zakoni dobri ili nisu, moramo da utvrdimo principe, moramo da ustanovimo činjenice, a reforma pravosuđa koja je sprovedena tada, sprovedena je da bi se zaštitila tadašnja vladajuća nomenklatura.

Evo dokaza. Da je postojalo nezavisno pravosuđe, zar mislite da bi mogla da bude opljačkana i ugašena Razvojna banka Vojvodine koja je u trenutku gašenja imala 27 milijardi dinara nenaplativih plasmana. Da smo imali nezavisno pravosuđe, da li bi mogla da bude opljačkana i ugašena Tesla banka iz koje je nestalo dva i po miliona evra?

Da smo imali nezavisno pravosuđe, ne bi moglo da nestane sedam milijardi dinara preko Fonda za razvoj novih, lažnih tehnologija i još toliko preko Fonda za kapitalna ulaganja. Da smo imali nezavisno pravosuđe, ne bi mogao da bude usvojen neustavni Statut Vojvodine, preko kog su godinama finansirane neustavne u nezakonite funkcije institucije i pravljenja država unutar države.

Da smo imali nezavisno pravosuđe, ne bi mogla da bude uništena kompletna Vojvođanska banka i kompletna srpska privreda. Da smo imali nezavisno pravosuđe, ne bi tajkuni mogli da postanu vlasnici cele Srbije, a učesnici tadašnje vlasti najbogatija klasa u Srbiji.

Čuo sam kako na njihovim televizijama ovih dana izjavljuju da ovi zakoni neće omogućiti sudijama da budu nezavisni, jer će im plate biti male. Imala je Nata Mesarović platu od 402.000 dinara, jel pravosuđe bilo nezavisno? Nije. Bio je specijalni knjigovodstveni biro za zaštitu tadašnje vlasti.

Takođe, od dama i gospode sa one druge strane sale čuli smo i opasne ideje. Da je SNS kada je došao na vlast trebao da uhapsi i zatvori sve korumpirane sudije. Tako oni vide politiku. Tako bi radili kada bi došli na vlast. Ponašali bi se kao vojna hunta, hapsili bi i zatvarali bez odluke suda, kao u srednjem veku.

Za razliku od opozicije koja je to tražila i predlagala, vladajuća većina nije želela i ne želi da se meša u sudsku vlast. Naprotiv, ova vlast pokazuje visoku demokratsku zrelost, jer pristaje da se odrekne prava koje pri tome, postoji u svim državama razvijene Evrope i zapada, da zakonodavna vlast više ne utiče na izbor sudija i tužilaca. Sudije i tužioci ubuduće biraće sami sebe.

Znate zašto je to važno? Oni više neće moći da imaju izgovor da moraju da osluškuju mišljenje javnog mnjenja, medija ili politike. Njihova etika i njihove sposobnosti biće jedino merilo njihove slobode. Kada se sve ovo sumira, jasno je zašto se ova dva dana sa one suprotne strane protive uspostavljanju nezavisnog pravosuđa. Zato što se potajno nadaju da će nekada u nekoj dalekoj budućnosti ponovo uspeti da se domognu vlasti i smeta im što neće moći da kontrolišu pravosuđe kao nekada, jer kada pravosuđe učinite nezavisnim jednom, to je proces koji ne može da se vrati nazad.

Prvo, zato što to neće dozvoliti EU, neće dozvoliti same sudije i tužioci, ali što je još važnije, neće dozvoliti građani, jer će im nezavisno pravosuđe, koje će nakon izglasavanja ovih zakona biti ustanovljeno, omogućiti da lakše, brže i kvalitetnije ostvare svoja prava.

(Predsednik: To je bilo vreme poslaničke grupe. Dovršite rečenicu.)

Za sam kraj, Stari Rimljani su govorili – neka živi pravda, pa neka propadne svet.

Uvažene dame i gospoda koja se protive uspostavljanju nezavisnog pravosuđa misle drugačije. Oni se vode maksimom – neka propadne Srbije da bi nama bilo dobro. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Ovim smo iscrpeli vreme za raspravu, odnosno listu prijavljenih za reč.

Pre zaključenja zajedničkog načelnog, jedinstvenog pretresa, pitam da li reč žele predsednici, odnosno predstavnici poslaničkih grupa?

Reč ima Biljana Đorđević.

BILjANA ĐORĐEVIĆ: Zahvaljujem.

Poštovani predsedavajući, koleginice, kolege, građanke i građani, želela bih da se obratim i ministarki, ne znam da li će se vratiti, trenutno nije tu.

Za početak bih se referisala na nešto o čemu je ona govorila juče. Moram da priznam, posle te jučerašnje diskusije bila sam zbunjena, da li je nama uopšte bila ova reforma pravosuđa potrebna, odnosno da li ministarka uopšte misli da nam je bila potrebna, jer je ona najpre govorila da su ovo neke tektonske promene, a onda kada je odgovarala jednoj koleginici, rekla je suštinski da je zapravo sve u najboljem redu, sve funkcioniše. To je ilustrovala time što je rekla da je dokaz da nije bilo nikakvog problema sa 200.000 evra kod Aleksandra Vulina, ona čuvena afera „tetka iz Kanade“, to što Agencija za sprečavanje korupcije nije odreagovala. Pošto nije, zaključak je – nije tu bilo ničega.

Takođe je rekla da je „Savamala“ imala sudski epilog, jer postoji jedna osoba koja je proglašena krivom. I to je počelo komentarom – nemojmo se praviti ludi. Zaista, nemojmo se praviti ludi. Epilog o kome je ministarka govorila postojaće samo kada SNS siđe sa vlasti, jer jedan takav organizovani kriminal će tek tada moći da se procesuira. Dakle, kada jedna osoba odgovara, i to samo sa pet meseci, što je manje od zakonskog minimuma od šest meseci, za nesavestan rad zbog neodgovaranja na pozive građana koji su vezivani, kojima su uzimani telefoni, koji su ukazivali na kriminal koji se vrši u centru Beograda, a ta osoba dobije manje od minimalne zakonske kazne, to je u nekom dogovoru očito sa nekim kriminalcima iz vlasti koji su mu obećali legalizaciju objekta u Mirijevu. Dakle, to nije sudski epilog „Savamale“.

Da zaključimo, takvim načinom zaključivanja, ako institucije nešto urade, to je onda dobro, znači da one savršeno funkcionišu. To je logika koju vam nijedan građanin Srbije neće primiti. Ne mora da polaže logiku, mora da ima samo zdrav razum. Mogli biste da čitate istraživanja koja kažu da između 15 i 40% ljudi, u zavisnosti od godine istraživanja, ima nekakvo poverenje u pravosudni sistem.

Dakle, mogu da vam kažem i da je Srbija već jako dugo zemlja koja ima najveći broj slučajeva, prema Evropskom sudu za ljudska prava, mislim da to takođe govori o poverenju koje građani imaju u ovaj pravosudni sistem. Dakle, tu leži odgovor na pitanje koje je postavljeno juče – da li nama smeta što ćete vi od Evropske unije da dobijete plus? Ne, ne smeta nam. Problem je što ćete dobiti plus ni za šta, problem je što ćete nakratko zavarati Evropsku komisiju da se ovde radi o depolitizaciji sudstva, ali do toga vam nije stalo.

Da je ministarki bilo stalo, ona je zapravo baš namerno trebala da uključi u radnu grupu one iz struke i nauke koji se sa ustavnom reformom nisu slagali, upravo da bi odgovorila na njihove strahove u vezi sa time kako će ovi zakoni implementirati ustavne amandmane. Ali to se nije dogodilo. Ne samo što ovaj plus nije iskren, nego što je instrumentalan, nego što neće biti ni dovoljan, zapravo ćete morati da imate primenu i neki svoj slučaj Sanader, može da bude „Savamala“, ali nisam sigurna da imate kapaciteta da to izvedete, da biste stvarno dobili plus u oblasti reforme pravosuđa.

Šta je tu problem sa politizacijom koja se ovde ovim zakonima ostavlja? Nije došlo do depolitizacije. Ja neću sada da se zadržavam na ustavnim reformama. To je prošlo. Tu je već naneta šteta ovim rešenjem da dvotrećinska većina u Skupštini glasa za istaknute pravnike, pa kada se ne postigne, ide se na jednu petočlanu komisiju. Mi politikolozi vrlo dobro znamo da kada date takvo rešenje imate institucionalni podsticaj da do dvotrećinske većine nikada i ne dođe.

Ali šta mi možemo da uradimo sada sa ovim zakonima? Postoji način da se to delimično ispravi. To je način odlučivanja u Odboru za pravosuđe, kada se kandidati za istaknute pravnike zapravo prijave za taj posao i kada Odbor treba da odredi osam članova koji će doći pred plenum, koji će glasati za četiri. Moramo da kažemo, pošteno je da je Ministarstvo pravde u javnoj raspravi prihvatilo jedan predlog „Ne davimo Beograd“, a taj je da se u Odboru za pravosuđe odlučuje dvotrećinskom većinom od tih osam kandidata.

Međutim, sa prihvatanjem tog rešenja ona je dodala odredbu da ukoliko se to ne postigne, onda u roku od 15 dana se ide na novo glasanje, gde će se za izbor istaknutih pravnika tražiti prosta većina i time se argument da ima nekakve političke heterogenosti, a to je ministarka rekla juče i time obmanula javnost, zapravo ostaje na 15 dana. Nakon toga ponovo ide se na prostu većinu. Dakle, suština je u tome da ono što ste predvideli kao izuzetak biće pravilo. To će biti glasanje sa prostom većinom i to će biti glasanje sa komisijom.

Najzad, moram da istaknem da u ovim zakonima imamo kontradiktorno tumačenje depolitizacije i političkog delovanja za istaknute pravnike i za sudije. Za istaknute pravnike dovoljno je da nisu članovi partija i da snažno ne utiču na donošenje političkih odluka, ali za sudije zabranjeno je političko delovanje na drugi način, bez preciziranja šta se pod time misli. Tu se slažem s koleginicom koja je ranije govorila da su svi politička bića, pa i sudije i tužioci. Tako da, recimo, kada oni idu da glasaju, to je isto politički čin. Nisam sigurna da ste predvideli da im je zabranjeno da glasaju. Kada učestvuju u reformi pravosuđa, recimo, u radnim grupama za zakon, oni takođe iznose političke stavove jer se radi o političkoj reformi, jer je ono grana vlasti, dakle, ima moć. Sudstvo ima moć, pa je samim tim političko pitanje – da li su sudije i tužioci koji su učestvovali u ovim radnim grupama zapravo za to da neke buduće sudije i tužioci nemaju prava da u takvim reformama učestvuju?

Dakle, s obzirom na ovu preteranu širinu obuhvata političkog delovanja na drugi način, ova odredba može da ti osnov za ograničenje slobode mišljenja i slobode izražavanja sudija i tužilaca. To imate kada u radnu grupu ne uključite nekoga ko, recimo, razume konstitucionalizam, pravnu teoriju ili ljudska prava, prosto nekog eksperta za ljudska prava.

Najzad, želim da kažem i da ovakvom zabranom političkog delovanja sudija i zabranom samo neprimerenog uticaja na sudije ostavlja se vrlo širok prostor za selektivno, proizvoljno tumačenje šta je sudijama zabranjeno, a šta je političarima dozvoljeno. Tu ću odgovoriti koleginici o tome zašto mi ne pričamo o uticaju kapitala na izbor sudija. Pa zašto vi nemate rešenja o svojim zakonima za to? U ovim zakonima, sa ovako suženom regulativom, kojima je onemogućeno da pričamo o tome kako se kroz politički uticaj, kroz vaš uticaj, vladajuće većine zapravo, deluje krupni kapital i možemo da govorimo samo o tome da li ste obezbedili materijalnu sigurnost sudija i tužilaca.

PREDSEDAVAJUĆA (Snežana Paunović): Poštovana koleginice, vreme, ja vas molim završite rečenicu.

BILjANA ĐORĐEVIĆ: Završiću. Iz jednog finansijskog centra, Ministarstva finansija, rečeno je da tako nešto sada nije prioritet. Mislim da je to adresa za vaša pitanja.

PREDSEDAVAJUĆA: Hvala.

Reč ima ministarka Maja Popović.

Izvolite.

MAJA POPOVIĆ: Imajući u vidu da ste istakli sve one afere koje ste juče pominjali da nemaju epilog u sudskim i u drugim organima, ja sam upravo i rekla da one imaju epiloge, što u sudu, što u drugim agencijama.

Rekli ste da po glavi stanovnika građani Republike Srbije imaju najveći broj predstavki Evropskom sudu za ljudska prava. Da li vi znate koliko je tih predstavki odbačeno? Da li znate koliko puta je Evropski sud za ljudska prava odbio takve zahteve, odbio da raspravlja uopšte o tim zahtevima? To ne govorite, jer to ne ide u korist vašoj državi.

Pričate o neprimerenom uticaju, to je standard Saveta Evrope koji smo mi implementirali u ove ustavne promene, a što je pohvalila i Venecijanska komisija. Međutim, i to ide u korist vašoj državi, pa vam to ne odgovara.

Da li ste još neko pitanje postavili? Kažete da želimo da ostvarimo političku homogenost, iako kao što sam rekla je predviđeno u prvom krugu prilikom predlaganja predloga za istaknute pravnike da se glasa dvotrećinskom većinom, a kao antidedlok mehanizam da se glasa prostom većinom. To je što se tiče predlaganja kandidata. A nakon toga se ulazi u plenum, gde se opet glasa dvotrećinskom većinom, za koju se nada da će biti izglasano dvotrećinskom većinom, pa tek ukoliko se ne postigne ta dvotrećinska većina mi pribegavamo ovom drugom antidedlok mehanizmu, odnosno petočlanoj komisiji. Toliko. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Reč ima Tamara Milenković Kerković.

Izvolite.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Uvažena predsedavajuća, zahvaljujem se na reči koju ste mi dali.

Htela bih da građanima Srbije ponovo potaknem neke stvari koje se tiču usvajanja ovog seta pravosudnih zakona i da ih podsetim na način donošenja i na sve ono što se događalo prošle godine, na čitavu jednu pravnu mašineriju koja je pokrenuta da bismo mi danas ovde stajali i raspravljali o promeni pravosudnih zakona u Srbiji, zbog čega je to potrebno.

Ove dve diskusije ne privlače mnogo pažnje, nažalost mi smo ovde dobili dotle da se kršenjem povrede Poslovnika dovodi do jednog rialitija u Skupštini i da se na svaki način stvara privid da je Skupština jedno telo gde sede neki ljudi koji nešto pričaju i da to nema nikakvog značaja za život građana. Međutim, i te kako ima, jer izmene ovih zakona i te kako će imati uticaj na život građana, podsetiću ih samo na promene stava Vrhovnog kasacionog suda, koji je najpre utvrdio da banke nemaju pravo da naplaćuju troškove bankarskih kredita koje su pale, da bi samo neko vreme kasnije kada je već dvesta pedeset hiljada tužbi došlo pred sudove Vrhovnih kasacioni sud taj stav promenio. Da li je tu bilo korporativnog uticaja ili ne , ja to ne mogu da kažem, ja nisam procesalista, ja jesam doktor pravnih nauka, ali se bavim privrednim pravom, ali očigledno je da je od stava sudova, od ustrojstva sudija, od svega toga zavise i imovinsko stanje i veliki problemi koje građani Srbije mogu da dođu.

Vi se sećate da smo prošle godine Srpski pokret Dveri, zajedno, odnosno uporedno sa još nekoliko opozicionih stranaka, čiji su predstavnici sada u Srbiji, vodili jednu kampanju koju smo zvali - Ne promeni Ustava, ne na referendumu, jer smo smatrali da je u ovako krizno vreme otvaranje Ustava vrlo problematična stvar, a pogotovo zbog usvajanja pravosudnih zakona po, slobodno ću reći, diktatu, odnosno obećanju datom na putu ka EU, Evropskoj komisiji, na putu za koji su nam mnogo davno rekli da taj put nema alternative.

Izmene ovih zakona nije nastala, kao što se to ovde tvrdi da bi sudije i tužioci bili kako kažete nezavisniji ili samostalniji, a oni mogu biti samo nezavisni ili samostalni, što je nešto čemu se teži. Jasno je da tu ideal teško može da se postigne, ali ovo nije originalna potreba za izmenama ovih zakona. Zbog toga hoću da podsetim da je u postupku donošenja, odnosno predlaganja ovih zakona prošlo mnogo stvari koje su sve bile, pa mogu da kažem, na ivici imperativnih normi koje uređuju i procedure i razna unutrašnja akta, koja čak i Vlada uređuje svoje ponašanje.

Pre svega mi smo videli da je došlo do izmene Zakona o referendumu koji je menjan dva puta, bez javne rasprave, da je on ukinuo cenzus u ovako važnoj stvari gde se suverenost građana očitava kod referenduma, što je takođe bilo kritikovano od tog našeg tutora Venecijanske komisije, ali to je nekako prošlo, pa je onda održan referendum, januara 2022. godine. Kao neko ko je u njemu direktno učestvovao mogu da vam kažem da je sve učinjeno da se oni koji su trebali da budu članovi odbora, odnosno kako se zovu kontrolori, ne mogu da dođu na svoja mesta gde će kontrolisati. Pa, su se borili čitavog dana da bi bili tamo i mi smo u Nišu uspeli, kao i još dva velika grada, uspeli smo da zahvaljujući brojnim kontrolorima odbranimo referendumsku volju građana.

Danas ne postavljam pitanje legitimiteta toga referenduma, RIK je proglasio, međutim i kasnije, ali je bilo vrlo čudno, da recimo, u Tutinu imate 94% glasova. Da, to je vrlo neobično, ali u redu, ukinut je cenzus pa je i to moguće.

Takođe, šta se dešavalo posle. Dakle, to je bilo pre godinu dana, više od godinu dana. Nakon toga su bile brojne verzije, formirane radne grupe, više nismo mogli da se snađemo u brojnih verzijama i Venecijanska komisija, odnosno to savetodavno telo Saveta Evrope sačinjeno od njihovih istaknutih pravnika i specijalista za ustavno pravo, je davala svoje mišljenje na sve verzije. Međutim, javna rasprava je pokazala da je bilo brojnih kritika i sve te kritike koje su se čule u javnoj raspravi, mi ih čujemo danas ovde, i institut istaknutih pravnik, način na koje se do njega dolazi, i izmeštanje izbora sudija iz tela suvereniteta koje reprezentuje suverenitet, odnosno najvišu vlast u državi, a to nije predsednik države, verovali ili ne, to su građani Srbije, a vi ovde reprezentujete najvišu vlast u državi, samo što se često ne ponašamo tako, odnosno ja zajedno sa vama.

Takođe, ono što hoću da vam kažem, da je u toku, a ja se obraćam građanima, jer verujem da vi ovo znate, bilo je 58 različitih pristiglih predloga stručne javnosti koje Vlada nije ni pogledala, ne verujem da je stigla da ih pogleda, jer je samo 36 sati nakon završetka javne rasprave, ove predloge usvojila i poslala ih nama na odlučivanje.

Dakle, očito je da je javna rasprava bila, ne mogu da kažem, fingirana, ali kao i sve kod nas, kada se na čelo participativnosti treba da se sprovodi, onda je tu mnogo više fikcije nego stvarne želje za unapređenjem.

Sigurna sam, s obzirom da je Srpski pokret Dveri predložio, pa isto ovoliko 58 amandmana, da će se o tim amandmanima ovde raspravljati i da će se napraviti presedan u skupštinskoj praksi od kada sam, od avgusta meseca prošle godine u Skupštini, da će narodni poslanici vladajućih stranaka razmatrati po prvi put predloge opozicije. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: Mene čudi da vi kao doktor pravnih nauka ne znate da je još Ustavom iz 2006. godine ukinut cenzus. Da, tako ste rekli. Evo, ja ću vas podučiti, Ustav iz 2006. godine je skinut taj cenzus za ustavni referendum.

Pored toga, čudno mi je što kao doktor pravnih nauka ne znate da je Vrhovni kasacioni sud, nije izmenio mišljenje, nego je doneo dopunu mišljenja. Vi ste rekli, izmenio mišljenje, ali pošto ste doktor pravnih nauka, nalazim shodno da preciziramo ono što ste rekli, a to je zbog neujednačene prakse nižih sudova. To je bilo upravo u korist građana Srbije da bi se našao model na koji način da se otkoče zakrčeni sudovi, Prvi, Treći sud u Beogradu, Osnovni sud u Beogradu, sudovi u Novom Sadu koji su bili zatrpani masovnim predmetima tzv. masovkama, a o tome sam juče i pričala. To se ovim zakonima ne može rešiti. Za rešavanje tog problema je neophodno da izmenimo Zakon o parničnom postupku. Tako da smo ovde čini mi se pomešali babe i žabe.

U svakom slučaju, vi imate svoj stav kako o izmenama Ustava, međutim, Ustav je izmenjen, mi sada radimo na setu pravosudnih zakona i nastavićemo da radimo na tome. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Reč ima narodni poslanik, Danijela Nestorović.

DANIJELA NESTOROVIĆ: Poštovani predsedavajući, kolege i koleginice, poštovana ministarka, pa naime, vrlo sam pomno pratila ovu raspravu u načelu i javna izlaganja svih mojih kolega i koleginica, pa i odgovore ministarke pravde.

Ono što je zapravo moj zaključak iz svega ovoga što smo čuli prethodnih dana je da neće ovo biti nikakve, kako gospođa ministarka kaže, tektonske promene u pravosuđu, ovo će biti zapravo tektonsko cementiranje nezakonitosti, tektonsko cementiranje nesamostalnosti i zavisnosti sudstva i tužilaštva.

Da je to tako to upravo potvrđuje i određeni broj amandmana koje je SNS podneo na upravo ovaj isti set pravosudnih zakona. Pre svega ovde mislim na Zakon o javnom tužilaštvu i taj famozni član 69. koji će zapravo omogućiti sve ono o čemu sam juče pričala. To je upravo to što će ta ista republička javna tužiteljka moći da radi i sve ono što je radila i do sada, ali će samo sad to biti na vrlo zakonit način.

Malopre smo čuli u izlaganju jednog od kolega, neću ga imenovati da prosto ne bih ostavljala prostora za repliku, jer zaista nema potrebe, ali smo čuli termin da se sa naših televizija čulo nešto što njima nije, što verovatno SNS nije odgovaralo. Znate kako, bilo bi korisno da u jednom određenom trenutku prekinemo sa tim – naše je, vaše je, leva i desna strana.

Naime, ovde se radi o građanima Republike Srbije, radi se o pravosuđu koje pripada i nama i vama i bilo bi poželjno, to se nije desilo naravno, da na toj istoj nacionalnoj televiziji dobijemo jedan vrlo dobar termin na kome će stručnjaci iz ove oblasti objasniti građanima Republike Srbije šta znače tektonske promene i šta bi zaista bila istinska reforma pravosuđa. Međutim, to se nije desilo.

Mi smo imali na televizijama, kako kolega iz SNS kaže – našim televizijama, stručnjake za ustavno pravo, stručnjake koji su zaista nezavisni i samostalni u svom radu koji su dali, možda čak i neki od njih su i ocenili kao pozitivne ove promene, ali su imali vrlo ozbiljne primedbe i kritike na pojedine odredbe ovih zakona koje bi mogle suštinski uticati na to da dobijemo zaista nezavisno i samostalno pravosuđe. Međutim, do toga sigurno neće doći.

Žao mi je zbog toga i zaista bih volela da smo ovde imali jednu, ajde da kažem, korisnu raspravu. Ovde smo se naslušali svega i svačega i upravo ono o čemu sam juče govorila – čuli smo javna suđenja, iznošenje dokaza u predmetima koji su još uvek žive, javne odbrane pojedinaca i zaista sam šokirana količinom neozbiljnosti u javnoj raspravi o tako bitnim zakonima koji će uticati na sudbinu svih građana Republike Srbije.

Naravno, u narednim danima, pošto imamo zakazan i Odbor za ustavna pitanja i Odbor za pravosuđe, ja se iskreno nadam da će pojedini amandmani koji su korisni, nisu zlonamerni zaista, tiču se svih građana Republike Srbije i nemojte opet da pominjemo…

Gospođo ministarka, sad izvinite, ali vama ću se lično obratiti – nije ovo ni naša, ni vaša, vi biste trebali da budete ministarka svih građana Republike Srbije.

Takođe bih zamolila i predsednika Odbora za pravosuđe da pažljivo i pomno zajedno pređemo sve ove amandmane i da bar jednom u istoriji ovog doma budemo saglasni da se radi o promenama koje će biti korisne svim građanima Republike Srbije.

Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: Nikada nisam izgovorila naša i vaša televizija. Upravo ste vi ti koji ste rekli – naši i vaši profesori, rekli ste ustavnog prava, koliko se sećam.

U radnim grupama su upravo bili eminentni profesori Pravnog fakulteta u Beogradu i Pravnog fakulteta u Novom Sadu. Tako da, ne znam ko su ti eminentni profesori ustavnog prava koji su na tim nekim vašim televizijama nastupali, a da su oni eminentniji od profesora, redovnih profesora Pravnog fakulteta u Beogradu i Pravnog fakulteta u Novom Sadu. Naravno, mislim na državne fakultete, ne želeći da uvredim i one druge, privatne.

Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima Nikola Dragićević.

NIKOLA DRAGIĆEVIĆ: Poštovani građani, ministre u Vladi Republike Srbije, poštovana gospođo Popović, juče ste posle izlaganja jednog od mojih kolega rekli da ne znate za izjavu nemačkog ambasadora datu pred referendum i da vas ona preterano ne zanima. Danas ću vas ja ipak podsetiti na njegovu izjavu, koju je dao 2. januara, neposredno pred održavanje referenduma. Radi se o nemačkom ambasadoru Tomasu Šibu.

U izjavi za jedan beogradski medij on je rekao: „Ovom reformom će Srbija napredovati na putu ka EU, a ubedljivo, da, 16. januara, bilo bi važno na tom putu“.

Poslanici Srpske Stranke Zavetnici u danu za glasanje neće podržati predloženi set zakona, pre svega zato što on dolazi pod pritiskom stranih ambasadora, pre svega onih zapadnih, zato što dolazi pod pritiskom Venecijanske komisije čije predloge, čije predloge pre svega, ne poštuju ni zemlje članice EU, one najrazvijenije, dok se od Srbije zahteva da se poštuju. Dolazi kao rezultat jednog referenduma koji je sproveden u veoma specifičnim uslovima.

Naime, u mesecima pred održavanje referenduma imali smo izmene Zakona o referendumu i narodnoj inicijativi, bez kojih taj referendum verovatno ne bi mogao da uspe, a na sam dan održavanja referenduma zabeležene su brojne nepravilnosti.

Time završavam, predsedavajući.

Smatram da ove izmene ni u kom pogledu ne doprinose poboljšanju položaja sudija i tužilaca u ovoj državi, niti stvaraju povoljnije uslove za njihov rad.

Hvala vam.

PREDSEDNIK: Reč ima Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Dragi građani Srbije, drage kolege, danas će DS da predstavi javnosti i vama zašto smatramo da se radi ovde o jednom procesu, plodovima otrovnog drveta. Jeste da je to institucija procesnog prava krivične oblasti, ali po mnogo čemu ovo liči na to.

Da bih malo upoznao javnost i građane o svemu tome šta i o čemu pričam, prvi put je primenjen ovaj institut u SAD 1920. godine – da li nacionalni istražitelji mogu da koriste dokaze koje su kopirali iz dokumenata obezbeđenih tokom ilegalnog pretresanja?

Na kraju je sud odbacio tvrdnju Vlade SAD zabranjuje nezakonito prikupljanje dokaza, to ne isključuje prednost koje bi vlast rekla uz informacije dobijenih usled nezakonitog postupanja. Šta to znači? To znači da ne možete imati dobar plod iz lošeg rđavog drveta, niti možete imati rđav plod od nekog dobrog drveta.

Zabranjuje se korišćenje dokaza koji su proistekli iz zabranjenih dokaza. Daću vam nekoliko primera.

Zamislite da policija upadne slučajno u stan predsednika Aleksandra Vučića, i tamo naravno bez znanja da je to njegov stan, i bez sudske dozvole i tamo nađe originalni primerak Francusko nemačkog sporazuma. Taj sporazum ne bi mogli da koristimo kasnije kao dokaz, jer je prikupljen na ovaj način.

Evo vam drugi primer, zamislite da neko prisluškuje predsednika Aleksandra Vučića, ne daj bože, i da u tom telefonskom razgovoru sazna gde se nalaze dva minuta snimka sa Doljevca. Ni to ne bi mogli da koriste u sudskom procesu, jer bi takav dokaz nije valjan po svojoj strukturi. E sad, dolazimo do toga zašto mi smatramo da i ovih 29 amandmana, odnosno ceo taj postupak kada se donosio, akt o promeni Ustava, izgrađen potpuno na jedan takav način.

Krenućemo od Kovid krize, Kovid kriza je bila toliko oštra u našoj zemlji da nam se pretilo da ćemo da otvorimo novo groblje, da će ljudi toliko umirati i prećeno je da ćemo umirati ako ne budemo slušali vlast šta treba da radimo. Ali, pored takvog, da kažem, umiranja, i pored toga strožih i neprimerenih kazni prema samom narodu i građanima, i kršenju ljudskih prava, došli smo do izbora, izbori posle takvog vanrednog stanja, nisu izbori koji su slobodni izbori. Opozicija nije mogla, ne samo da ima pristup medijima, nego nije mogla da ima svoja osnovna, ljudska i građanska prava u tom izbornom procesu i zato ga potpuno osporavamo.

Ono što je rezultat toga, jeste da je u toj Skupštini bila takva većina da je samo jedan poslanik rekao - ne pripadam toj većini.

Ako pričamo o tome gde se mi danas nalazimo, i šta je za nas kao državu važno, i pričamo o pluralizmu, pričamo o uvažavanju drugačijeg mišljenja bez obzira koliko ljudi zastupa to mišljenje, ako govorimo o argumentima, gde su gospodo argumenti javne rasprave, pre usvajanja tog akta u takvoj Skupštini, i zato je to po našem mišljenju potpuno nelegitiman način usvajanja jednog vrlo važnog akta, a da to ne bude kraj, onda se donosi Zakon o referendumu, koji propisuje drugačije uslove koji će omogućiti da i 16 posto izašlih građana, bude dovoljno da se usvoje predlozi koje je uradila takva krnja i nelegitimna Skupština.

Demokratska stranka smatra ne samo da je to jedno otrovno drvo koje će iznedriti otrovan plod, koji ćemo mi danas ovde i sutra pokušati da oborimo i da ukažemo i da zamolimo odložimo za neki drugi period, ali, koliko vidim, nema nekog razumevanja sa vaše strane.

Ono što je zanimljivo, u predlozima koje vi donosite, koje smatramo jako lošim, jeste sledeće. Zamislite sada Visoki savet tužilaštva i sada se u njemu nalazi Zagorka Dolovac i sada Zagorka Dolovac, koju niko ne viđa ovih dana, će neviđeno da donosi neviđene odluke tog Visokog saveta tužilaštva.

Ono što je za nas važno u Demokratskoj stranci jeste da taj tužilac bude dostupan javnosti, da bude dostupan građanima, a ne da se krije. To je javno tužilaštvo, nije tajno tužilaštvo. Ono treba da bude viđeno, a ne neviđeno. To su osnovne stvari koje su problem da možemo da prihvatimo da dajemo legitimitet ovakvom celom procesu.

Hoću da kažem da se veliki broj ljudi javljao nama kao poslanicima, a i samom Odboru. Između ostalog, i Transparentnost Srbija koja je tražila da pomerimo razmatranje svih ovih zakona za neki drugi period.

Ja sam predložio na Odboru da se donese novi dnevni red gde će se razmatranje, da se uputi na zahtev Vladi Republike Srbije za dodatne informacije uz obrazloženje dostavljenih predloga zakona i celoviti izveštaj sa održanih javnih rasprava, jer legitimnost tih javnih rasprava je takođe doveden u pitanje.

Postoji forma. Gospodine Vinš, pitao sam vas na Odboru kada ste zakazali da imamo panele…

PREDSEDNIK: To bi bilo kompletno vreme ovlašćenog predstavnika.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Da li se znalo u kom gradu i u koje vreme.

Nadam se da ćemo narednih dana da nastavimo ovu raspravu i pokazaćemo upravo ovo što danas govorimo.

PREDSEDNIK: To je bilo kompletno vreme.

Znate da hoćemo. Tek nas očekuje rasprava u pojedinostima. Doduše, tu ćemo da vidimo vaše, kako ste rekli, pravo da ne budete ovde.

Pravo na repliku, Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Poštovana gospođo ministar, vidite i sami da se dešavaju ovde posledice onoga o čemu smo govorili danas, a to je da oni koji malo toga znaju o onome šta je na dnevnom redu, u stručnom smislu, podignu lestvicu u čitanju tabloida Milovana Brkića, a onda i oni koji bi mogli da govore o suštini onoga što je na dnevnom redu moraju da preskaču tu lestvicu, pa i oni onda pokušavaju da zadovolje apetite najekstremnijeg dela biračkog tela na Tviteru i onda to ispada ovako kako ste imali prilike i da čujete.

Ne treba da zamišljamo da neko prisluškuje Aleksandra Vučića. Oni su ga prisluškivali. Oni ga prisluškivali i transkripte prisluškivanih razgovora smo imali prilike da čujemo od predsednika Vučića ovde pre koji dan, kada je objašnjavao razgovor koji su prisluškivali između njega i tadašnjeg, odnosno i sadašnjeg predsednika SRS, Vojislava Šešelja. Dakle, ne treba da zamišljamo, oni su to radili.

Ne možemo da zamislimo da se u privatnom stanu Aleksandra Vučića nalazi sporazum koji je Kvinta donela zato što je taj sporazum i nije sporazum. To je pregovarački okvir, tako da to nije sporazum i ne možemo ni da ga pronađemo.

Što se tiče javnih rasprava i javnih slušanja o ustavnim amandmanima, nije bilo promene Ustava, niti bilo kog zakona koji je prošao toliko javnih slušanja kao ovi amandmani.

Znači, ništa u ovoj zemlji, nijedan akt nije prošao toliko javnih slušanja kao ti ustavni amandmani. Dva kruga javnih slušanja Novi Sad, Beograd, Niš, Kragujevac. U ovoj sali javno slušanje u koju je mogao da uđe svaki građanin sa ulice da dođe da sedi i da sluša i da učestvuje i onda kažu nije bilo.

Na kraju, oni koji su poslali dopis da ne žele da učestvuju ni u slušanjima, ni u postupku promene Ustava, zaista nemaju pravo da kažu kako su bili onemogućeni, kako su ih sprečili mediji itd. kao što sada kažu kako mediji utiču na rezultat, a ne utiče to što iz stranke izbacuju svakog ko ih popreko pogleda.

Hvala.

PREDSEDNIK: Još neko od ovlašćenih predstavnika, predsednika?

(Miodrag Gavrilović: Replika. Rekao je da neko nekoga izbacuje iz stranke.)

Rekao je da neko nekog izbacuje iz stranke? Pa, kada bi to bio osnov za repliku, svi biste tamo imali pravo na repliku. Svi to radite stalno.

Hajde ako može malo ozbiljnije.

Ovlašćeni predstavnik poslaničke grupe Aleksandar Vučić – Zajedno možemo sve, Uglješa Mrdić.

UGLjEŠA MRDIĆ: Zahvaljujem, gospodine Orliću.

Uvažena ministarko sa svojim saradnikom, uvažene kolege narodni poslanici i građani Republike Srbije, imali smo prilike u ova dva dana da vidimo zašto je dobro da podržimo sve predložene zakone i sporazume. Dobro je da ih podržimo prvenstveno zbog interesa Republike Srbije. Dobro je da podržimo i na taj način ustavne promene u oblasti pravosuđa, to jest ceo set pravosudnih zakona zato što ćemo na taj način da izmestimo izbor sudija iz Skupštine Srbije, omogućićemo jaču vladavinu prava i, naravno, dovešćemo Srbiju u jedan viši nivo i vladavine pravnog poretka, ali i lakše dalje borbe protiv svih onih pošasti u našem društvu, a koje su bile do 2012. godine.

Ja razumem nervozu kod dela opozicije. Razumem i kritike. S jedne strane mi je drago što su građani Srbije videli kakve mi dve politike imamo. S druge strane, jako mi je krivo što ste uradili u četvrtak ono što žele Aljbin Kurti i njegovi saborci koji javno promovišu „veliku Albaniju“. Dakle, ovo je jedan od vaših istomišljenika i saboraca protiv Aleksandra Vučića koji javno promoviše „veliku Albaniju“, ali to je vaša politika, a na građanima Srbije je da vide i onu drugu politiku, onu pravu politiku, a to je politika Aleksandra Vučića. Šta ta politika pokazuje? Pokazuje borbu za interese Srbije u svakoj oblasti, kao što je i ovaj set pravosudnih zakona u interesu Srbije. Kada je jača vladavina prava u Srbiji, to znači i veći broj investicija, to znači i sigurniju i stabilniju državu.

Vama prekoputa, ja mogu da razumem da je smešno kada kažem – borba za nacionalne interese, za državne interese, borba za opstanak Kosmeta u sastavu Srbije, borba za vladavinu prava, borba za bolju budućnost, za našu decu. To je sve smešno za vas, a ja bih samo podsetio šta je alternativa ovoj politici o kojoj mi govorimo danima. Alternativa je ono što se dešavalo do 2012. godina.

Samo da kažem da u tom periodu pored zločinačkih privatizacija imali smo gotovo svaki dan mafijaška ubistva na ulicama Beograda i drugih gradova Srbije. Ubijen je premijer Zoran Đinđić. Imali smo ubistvo Momira Gavrilovića. Ubijen je bivši šef beogradske policije Boško Buha i brojna druga ubistva. Veliki broj tih ubistava nije razjašnjen. Niste želeli ni da se razjasne neka druga ubistva koja su se dešavala, poput ubistva ministra odbrane, Bulatovića i druga ubistva. Ubijen je u vaše vreme i generalni sekretar Fudbalskog saveza tadašnje Srbije i Crne Gore.

(Srđan Milivojević: Kako se zove?)

Dakle, ubistva su se dešavala u vaše vreme.

PREDSEDNIK: Milivojeviću, nemojte da vičete i da urlate.

UGLjEŠA MRDIĆ: Zločinačke privatizacije u vaše vreme, manjak investicija, a veći broj otkaza i sve manje i manje radnih mesta u vaše vreme. E to je vama smešno, ali to govori o vama, jer nećemo vam mi dozvoliti da napravite cirkus od Skupštine. Vi želite da napravite i cirkus od pravosuđa i od Srbije. Nećemo vam to dozvoliti. Narod vam to ne dozvoljava. Narod vam je rekao ne na izborima. Mnogi od vas su jedva prešli cenzus. Morali ste da pravite koalicije da bi sada pravili po nekoliko poslaničkih klubova. Narod je video da ove transparente koje ste izbacili pre neki dan. Isti materijal, ista slova, a više poslaničkih klubova izbacilo. Pa u istoj štampariji su vam radili te transparente. Od istog gazde ste dobili nalog.

Vi pokazujete transparent Olivera Ivanovića? Niste ga nijednom obišli dok je bio na robiji. Obilazio ga je Danilo Vučić, sin Aleksandra Vučića.

Mi smo pomagali, i ova vlast Aleksandra Vučića, porodicu Olivera Ivanovića i tada i sada. Sram da vas bude! Sram da vas bude šta hoćete da nam napravite od Srbije i od ove Skupštine! Cirkus!

(Milenko Jovanov: Kako mu se deca zovu? Ološu jedan.)

A, samo da vam kažem, možete vi da se ponašate i kao lavovi i ko tigrovi, ali nikada ne možete biti vukovi koji završe u cirkusu. E to je razlika između nas i vas...

(Borislav Novaković: Odgovaraćete. Sram vas bilo.)

Predsedavajući, ja bih samo zamolio da nadoknadim ovo vreme.

(Milenko Jovanov: Sram vas bilo! Ološu!)

PREDSEDNIK: Znači, Novaković, Pavlić, Manojlović, Milivojević da ne viču, u tišini da saslušaju izlaganje do kraja.

(Borislav Novaković: Odgovaraćete.)

UGLjEŠA MRDIĆ: Evo upravo mi ovde viče jedan bivši robijaš.

(Milenko Jovanov: Ološu jedan!)

Bivši robijašu, sedi na mesto! Bivši robijašu sedi na mesto!

(Milenko Jovanov: Ološu jedan!)

Bivši robijašu zbog tebe se nevini ljudi nalaze u zatvoru.

(Milenko Jovanov: Ološu jedan!)

Uništio si Novi Sad. Uništio si Novi Sad.

(Milenko Jovanov: Ološu jedan! Kako mu se deca zovu?)

(Borislav Novaković: Odgovaraćete.)

PREDSEDNIK: Samo privodite kraju.

UGLjEŠA MRDIĆ: U redu.

Ja mogu da razumem nervozu kod ovih predstavnika opozicije i što napadaju Miloša Vučevića koji je uz podršku Vučića i Vlade Srbije spasio Novi Sad od ovakvih pojava.

(Milenko Jovanov: Lopove! Ološu jedan!)

(Borislav Novaković: Odgovaraćete.)

Na kraju, poštovani narodni poslanici, ja vas pozivam da svi zajedno podržimo set pravosudnih zakona i zakona iz oblasti nauke i sve predložene sporazume, da podržimo jedan sjajan rad i Ministarstva pravde i ministarke Maje Popović i Radne grupe u kojoj su bili eminentni advokati i profesori pravnih fakulteta i normativci iz Ministarstva pravde i Vlade Srbije, tužioci i sudije.

(Milenko Jovanov: Jesi li se u krug šetao?)

Zato što je podrška ovim zakonima i sporazumima u interesu svih nas i građana Republike Srbije.

(Milenko Jovanov: Jesu li te stezale lisice? Jel ti čučavac bio uredan, Boro?)

(Borislav Novaković: Odgovaraćete.)

Naša stranka i naša vladajuća koalicija podržava politiku Aleksandra Vučića koja je najbolja i koja vodi ovu našu Srbiju u sigurnu i bolju budućnost. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala, gospodine Mrdiću.

(Milenko Jovanov: Daj poster! Daj poster smrade! Bolesniku!)

Šta da vam kažem, videli ste i sami. Izgleda taj poster služi samo za kadar, samo za kameru. Posle ga nema, kao što ga nije bilo ni pre, ali znate šta? Ovo o čemu ste govorili, potreba da se bude sa porodicom Olivera Ivanovića ili sa njim dok je bio u zatvoru, izgleda da su to ti ljudi shvatali kao, kako su ono rekli „svoje pravo da ne budu tamo“, kao što danas imaju svoje pravo da ne dolaze u Skupštinu.

Ovim zaključujem zajednički načelni i jedinstveni pretres o predlozima akata iz tačaka od 1. do 32. dnevnog reda.

Raspravu u pojedinostima počinjemo u utorak u 10,00 časova.

(Sednica je prekinuta u 17,05 časova.)